



Argentina Nada ha sido casual

Cuando uno ve, lee o escucha, cualquier medio de información de nuestro país (salvo honrosas excepciones) y piensa en el diario Noticias, en El Descamisado, en El Combatiente, etcétera, se da cuenta que nada ha sido casual. ¿Se imaginan, si en vez de Grondona o tantos otros cipayos de turno, estuviera Rodolfo Walsh, en un horario central de la televisión?, o si tuviéramos un diario dirigido por ejemplo por Enrique Raab, Norberto Habbeger y Julián Delgado y escribieran en él Piri Lugones, Paco Urondo, Tilo Wenner, Diana Guerrero y Enrique Walker entre otros?

Cuando uno ve que sus pibes y todos los pibes, miran a toda hora y en cualquier lugar, los programas de Cartoon Network y Discovery Kids y le colonizan la cabeza culturalmente a tan temprana edad, se da cuenta, que nada ha sido casual.

¿Se imaginan si en la tele, a la hora en que esos pibes vienen de la escuela, vieran una o varias historietas escritas por Oesterheld y dibujada por Francisco Solano López? Cuando uno analiza el cine y la televisión que mira nuestro pueblo y comprueba el grado de extranjerización y enajenación al que se expone (excepto honrosas excepciones), se da cuenta que nada ha sido casual.

¿Se imaginan si en vez de esos programas tilingos de Tinelli, Sofovich o Susana Giménez dieran un documental de Raymundo Gleyzer o una película del "tigre" Cedrón? Cuando uno ve que la gente lee a escritores como Bucay y Cohelo y se entera de las ventas de títulos como El Señor de los Anillos, El código Da Vinci, etc., se da cuenta que nada ha sido casual.

¿Se imaginan una revista literaria hoy, dirigida por Roberto Santoro, Haroldo Conti y Migel Ángel Bustos, donde escribieran tipos como Dardo Dorrzonoro, Enrique Courau, Claudio Adur, Ovaldo Balbi, Oscar Barros, Lucina Álvarez, Claudio Ferraris, Luis Elenzvaig, Pajarito Sánchez?

Cuando uno ve y escucha a este Papa o al otro y ve y escucha a los representantes de la Iglesia católica (salvo honrosas excepciones), se da cuenta que nada ha sido casual.

¿Se imaginan la misa del domingo por Enrique Angelelli? O alguna capilla de barrio organizada por los monjes palotinos y otra por las monjas francesas Alice Dumon y Leoni Duquet? ¿Podrían imaginarse la Homilía del 9 de



Julio en la Catedral Metropolitana, a cargo del Padre Carlos Francisco Sergio Mugica?

Cuando uno escucha a los políticos argentinos (excepto microscópicas excepciones) y nota el nivel de debate que hay en los medios de comunicación o en las distintas instituciones políticas del país, se da cuenta que nada ha sido casual. ¿Se imaginan hoy día a Rodolfo Ortega Peña, Julio Troxler o Alicia Eguren en una banca del Congreso? Y a Roberto Carri y el Robi Santucho en el Senado de la Nación? Podrían ustedes imaginarse a Silvio Frondizi y Jorge Di Pascuale, debatiendo en "A dos voces" el programa de los revolucionarios Silvestre y Bonelli? Cuando uno está en su trabajo o en el colectivo o en una reunión familiar o en el barrio y habla con el tipo que está al lado suyo o con un pariente y descubre el grado de confusión política que tienen, tristemente ratifica, que nada ha sido casual.

Cuando uno ve a nuestro país con todas las posibilidades económicas que un territorio quisiera tener, riqueza petrolera, itícola, ganadera, minera, hidrográfica, geológica, climática, etc. y se entera de la mortalidad infantil de nuestras provincias, del analfabetismo, de la prostitución infantil y adulta, de la desocupación, del grado de adicciones en nuestros jóvenes, es decir, de la degradación creciente de nuestros compatriotas, rabiosamente comprueba que nada ha sido casual.

Y no obstante todo lo trágicamente dicho, cuando uno ve la infatigable lucha de las Madres de Plaza de Mayo y conoce el número de nietos

(82) que recuperaron su verdadera identidad, gracias a las invencibles Abuelas de Plaza de Mayo y ratifica la labor de H.I.J.O.S y de tantas otras agrupaciones que luchan a brazo partido por alcanzar la verdad y mantener viva la memoria, se conmueve.

Por otro lado, uno sabe del compromiso de muchos obreros, estudiantes, escritores, maestros, médicos, periodistas, hombres y mujeres que no entran en las grandes biografías, pero que hacen su trabajo diario y solitario con una entereza y una dignidad que asombraría a más de un incrédulo.

Entonces uno se da cuenta también, que nada está perdido y que si bien es inconmensurable el daño social, cultural, político y económico que se le ha hecho a la Patria, estamos dando pelea y lo que hace falta es la capacidad de aunar esfuerzos y practicar sobre todo dos operaciones matemáticas básicas y bien conocidas: suma y multiplicación.

Ningún esfuerzo ha sido en vano, en todo caso, lo que ha sido en vano, es la torpeza de algunos asesinos (con la anuencia de miles de cómplices) y algunos cipayos (con la anuencia de miles de cómplices), de creer que con la muerte de muchísimos seres humanos y la entrega del patrimonio nacional, se puede evitar, la incesante, irrefrenable y arrasadora vida de los pueblos.

Aquí está Cuba de pie y ahí está Venezuela de pie y ahí está Bolivia de pie y acá estamos nosotros con Brasil, Uruguay, Chile etc., saliendo de la posición de rodillas a la que nos tenían acostumbrados y tratando poco a poco, de llegar a estar rectamente erguidos, posición final, de los pueblos dignos.

A treinta años del golpe genocida del 24 de marzo de 1976, tengo más de 30.000 razones para pensar que de lo sucedido, nada ha sido casual y que para hacernos merecedores de tanta colosal entrega, por parte de nuestros compañeros y compañeras, el único homenaje posible, es seguir dando pelea hasta la concreción final de una Patria Grande y liberada. Cueste lo que cueste caiga quien caiga. Nosotros los pueblos, si alcanzamos la capacidad de unirnos, tendremos siempre la última palabra.

Enrique Zabala,

La patria secuestrada

(boletin@nuestraamerica.info)

Cien mil voces para sostener la memoria

Hace muchos años que no se veía una concentración semejante, con todo tipo de grupos y organizaciones y una enorme cantidad de gente espontánea. Hubo disidencias por el documento que se leyó en la Plaza, pero la discusión no empañó una marcha histórica.

Una corriente de aplausos sacudió la primera cuadra de la Avenida de Mayo. Las manos tan rojas como los ojos, los cuerpos tan juntos que se confundían; la marea de gente uniformaba esa avenida que podría relatar, siguiendo las huellas espesas sobre su superficie, la historia política argentina. Frente a la ausencia de 30 mil desaparecidos, el eco de las palmas fue más contundente que cualquier consigna para saludar la entrada a la Plaza de Mayo de la cabecera de la marcha que reunió a más de cien mil personas, convocadas por 35 organismos de derechos humanos, 213 organizaciones barriales, sociales y culturales, 50 organizaciones políticas y 30 agrupaciones extranjeras. Eran esas personas a las que se suele llamar "sueltas" en las crónicas, pero que ayer estuvieron enlazadas por la misma necesidad de repudiar el último golpe de Estado, las que saludaron la bandera con la imagen de las y los desaparecidos. Y fueron también las que se

desconcertaron cuando supieron, por boca de una de las Madres de Plaza de Mayo, que el extensísimo documento que se leyó desde el escenario no había sido firmado por todos los convocantes. Esa interna, sin embargo, no alcanzó para silenciar el grito emocionado que daba el presente para los 30 mil desaparecidos y parecía rasgar el cielo que ya empezaba a tronar anunciando la lluvia que acompañó la desconcentración.

Habría que rastrear muy atrás en la historia para encontrar una concentración tan masiva como la que ayer sacudió hasta los cimientos de los edificios de la Avenida de Mayo. Desde mucho antes de la hora de la convocatoria la Plaza recibió manifestantes, la mayoría muy jóvenes. A la misma hora, casi las tres de la tarde, en el Obelisco empezaban a flamear las banderas de Patria Libre y Barrios de Pie, los grupos más cercanos al

kirchnerismo que ocuparon la Plaza hasta que llegó la cabecera de la marcha. Así mostraron su desacuerdo con el documento que se leyó en el escenario y que denunciaba eventos tan distantes como el uso de fósforo blanco en Falujah, la prisión a Romina Tejerina o la prisión en Estados Unidos a cinco ciudadanos cubanos, mezclados con duras críticas a variadas políticas del Gobierno. Madres y Abuelas de Plaza de Mayo, Familiares de detenidos desaparecidos, la Asamblea Permanente por los Derechos Humanos, H.I.J.O.S. regional Capital, el Serpaj, la Casa de la Juventud de Avellaneda, el Partido de la Liberación y el Socialismo Libertario también se recortaron de las casi 300 organizaciones que forman el Encuentro Memoria, Verdad y Justicia que desde hace diez años convoca a marchar cada 24 de marzo. Las razones por las cuales no firmaron el documento fue la amplitud y desproporción de las demandas. Aunque todos acordaron seis consignas que resultaban más fáciles de entender para los millares que se sintieron comprometidos a denunciar el último golpe como si 30 años fueran apenas un parpadeo en la historia.

viene de portada

Cien mil voces para sostener la memoria

Y fue esa emoción la que circuló como un río bravo a lo largo de las diez cuerdas de marcha abigarrada. La certeza de que la memoria no es sólo una enunciación que se cumple mecánicamente sino un motor que sacó a miles de sus casas para poner el cuerpo en el lugar que creyeron correcto: junto a otros, en la calle, pidiendo justicia. “Esta es la expresión del pueblo que repudia el terrorismo de Estado pero también es una declaración que se proyecta en este presente y que habla de qué tipo de sociedad queremos para nosotros: una sociedad justa, sin el ahogo de la deuda externa, sin marginados, sin represión”, dijo Adolfo Pérez Esquivel sosteniendo la bandera que contenía el inicio de más de cien mil pasos y que decía “30 mil desaparecidos, reivindicamos sus ideales y continuamos su lucha”. A su lado, Adriana Calvo, de la Asociación Ex Detenidos Desaparecidos, forzaba la voz para transmitir la “emoción de que 30 años después sigámonos manifestando y repudiando no sólo los crímenes de la dictadura sino también la pobreza y la represión en el presente”.

Si hubo una canción, de las muchas que se entonaron a lo largo del recorrido entre Congreso y Plaza de Mayo, que se coreaba sin fallas fue la que promete que “como a los nazis les va a pasar, a donde vayan los iremos a buscar”. Esos dos versos iban y volvían del centro de la calle hacia las veredas, se repetían en boca de quienes se habían subido a los puestos de diarios y a los árboles, incluso de quienes se asomaban a los balcones y que cuando se cansaban de cantar volvían a aplaudir reconociendo en la tenacidad de los que marchaban una razón que parecía demostrada: si todos estos años no se hubiera caminado ese mismo trayecto estos 30 años, tal vez hubieran pasado desapercibidos. Pero no.

El peso de tres décadas se sacudía como polvo viendo los niños a hombros de sus padres, escuchando las respuestas que algunos daban cuando, por ejemplo, alguna consigna aludía a la asunción de Luis Patti como diputado. “Es uno malísimo, uno de los que estubo con el gobierno militar ¿te acordás que te conté?”, le explicaba una mamá a su hijo de diez que saltaba como todos cuando la consigna era hacerlo o ser militar. “Estoy contento, por supuesto —dijo Carlos Pizzoni, de H.I.J.O.S.— pero no satisfecho. Satisfecho voy a estar cuando no quede nadie en su casa, cuando nos digan qué paso con nuestros padres, dónde están sus cuerpos, quién dio cada orden, quién la ejecutó. No hay autocrítica que valga mientras no digan qué pasó, mientras no abran los archivos.” Del extenso documento que finalmente se leyó en el escenario, ese tramo que repudió las supuestas autocríticas de las Fuerzas Armadas fue de los más aplaudidos.

Sobre el final de la marcha, cuando el espacio era tan cerrado que resultaba imposible caminar sin hacerlo codo a codo, esas personas que no habían encontrado ninguna bandera con la cual marchar acercaban desde pastillas hasta agua a quienes estaban encolumnados, era un gesto espontáneo que se mezclaba con los aplausos. “Yo quiero ayudar —decía una señora mayor—, no sé si viniendo lo hago, pero si fuera por mí abrazaría a todos los que sufrieron la represión, les daría un beso a cada hijo.” Cerca, el subsecretario de Cultura de la Nación, Pablo Wisnaya, caminando en la columna de H.I.J.O.S. se esforzó para que quedara claro que “estoy acá para reafirmar que no hubo errores ni excesos como se dijo en algunos medios gráficos, hubo un plan sistemático de exterminio, de usurpación cultural, de desprecio por la vida”.

¿Cómo relatar los abrazos emocionados de quienes se encontraban en la misma marcha seguros de haber abandonado una isla para habitar ahora el continente seguro de un repudio masivo? Gastón Goncalvez y su hermano Claudio, que recuperó su identidad hace diez años, mostraban remeras con una imagen que decía “papá” y presentaban a sus hijos a otros Hijos, los integrantes de la agrupación que convirtió esa palabra en sigla. Feministas, representantes de los pueblos originarios, de casi todas las colectividades que viven en el país, centros de estudiantes secundarios y universitarios, gremios, agrupaciones barriales: enumerar el modo en que la gente se agrupó para marchar sería extenso, pero lo cierto es que da cuenta de un ánimo de construir con otros, el mismo ánimo que alentó a la generación de las y los desaparecidos y que ayer, sin duda, estuvieron presentes.

Marta Dillon (Página 12)

Desmantelando al Cuarto Reich: los Estados Unidos en los tiempos de Bush

Por Lián Martínez-Moreno

William Blum, autor de “Rogue State” (Estado Villano), nos llama la atención sobre el tamaño del presupuesto militar de los Estados Unidos. Debe usted saber, dice, que equivale a unos veinte mil dólares por hora, por cada hora transcurrida desde el nacimiento de Cristo a nuestros días. Y es verdad.

Dada la magnitud del presupuesto militar norteamericano, y sabiendo que éste continúa creciendo aún en un ambiente general mundial contrario a esto, vale preguntarse el fin que persigue el gobierno de los Estados Unidos invirtiendo en armas dineros que ni tiene. Se estima que para el año 2010 el presupuesto militar norteamericano ha de ser superior a la suma de todos los presupuestos militares del mundo. ¿Cuál es la lógica de esta carrera armamentista?

Mañas de la guerra contra el terrorismo

La guerra contra el terrorismo ha sido la mejor excusa para la escalada armamentista norteamericana. La supuesta necesidad de defenderse ha lanzado al gobierno americano a la ofensiva; no sólo invadiendo recientemente a Iraq sino también planteándose nuevos ataques “preventivos” para el futuro. Es conocimiento público que están en la mira Irán y Siria, pero los candidatos a ataques son muchos más.

En una reciente presentación en el Foro Global por la Paz, en Perdana en diciembre del 2005, Michel Chossudovsky, economista de la Universidad de Ottawa, planteó algo interesante: la política exterior de los Estados Unidos no ha variado tanto en los últimos 50 años. Desde 1948 Washington sigue las directivas, argumenta Chossudovsky, de un documento del Departamento de Estado. Esto, que pareciera inicialmente sorprendente, se entiende al identificar no sólo el continuismo político e ideológico de las élites norteamericanas gobernantes sino el continuismo conceptual entre la idea de “contenimiento,” en boga en años de la guerra fría, y la de “guerra preventiva,” dominante hoy. El armamentismo norteamericano cuenta hoy con la útil excusa del “terrorismo” pero no deja de ser la continuación de una política agresiva imperialista mantenida durante los últimos 50 años.

Los documentos de 1948, dice Chossudovsky, demuestran que la política exterior de los Estados Unidos es similar a la de ayer. Hay una clara continuidad en los objetivos, con cambios en las estrategias a seguir. En tiempos de la guerra fría los objetivos eran debilitar, o de ser posible destruir, a la Unión Soviética así como, en lo posible, usar a las Naciones Unidas para los propósitos políticos del imperio. Al terminar la guerra fría, se plantean políticas bélicas más evidentes, pero, ataques como los que se libraron contra Yugoslavia, Afghanistan e Iraq, eran ya parte de los objetivos en 1948. Y se incluyen también ataques contra Irán, Siria, Corea del Norte, Rusia y China. Planteadas están también estrategias de desestabilización social, étnica y política dentro de las sociedades civiles de los países en la mira; el propósito: causar la destrucción total del país formal, o crear suficiente desestabilización como para facilitar su penetración económica. Así las naciones son transformadas en territorios abiertos al imperialismo, eufemísticamente se las “democratiza”- obligadas abren sus economías al mundo y aplican políticas de libre mercado que terminan con sus economías y las subordinan definitivamente al imperio.

La excusa de “guerra al terrorismo” ha sido particularmente útil para el imperio, al tiempo que se transforman naciones en territorios abiertos a la explotación imperial, se limitan las libertades individuales dentro de Estados Unidos y aliados. Pero aún cuando identifiquemos la “guerra contra el terrorismo” como una fabricación conveniente,



trasmitida de continuo por los medios oficiales de comunicación para despistarnos, no podemos negar su efectividad.

Históricamente la creación de un enemigo externo ha generado miedo como para justificar los más criminales actos de guerra, efectiva represión interna, coartación de libertades civiles y desmovilización de la población. Al tiempo que se manipula mediáticamente a la población se le

limita su capacidad de análisis, crítica y acción.

Cuando saquear a otros es la alternativa

Ahora bien, el estado actual de la economía de los Estados Unidos es tal que sólo la guerra se ve como alternativa. Hoy tiene una economía orientada hacia la guerra. Su aparente crecimiento económico se ha dado sólo a través de un fuerte endeudamiento. En el año 2000 la deuda de los Estados Unidos equivalía al 30 por ciento de su Producto Interno Bruto (PIB), pero para el año 2003 equivalía ya al 58.5 por ciento del PIB.

Según el Fondo Monetario Internacional mismo la deuda externa de los Estados Unidos ha llegado a un nivel sin precedentes y provoca el aumento de las tasas de interés y el retraso del crecimiento mundial. Una variedad de estrategias hubieran podido sanear la economía del imperio, pero las Administraciones Bush, padre e hijo, favorecieron la guerra y el saqueo directo. Robert Freeman argumenta esto en “Como va a liderar Bush con los déficits? Conectando los puntos hacia Irak.”

Freeman plantea que Bush invadió Irak no para quedarse con el petróleo iraquí sino para controlar el mercado mundial de este recurso. El presupuesto militar ha beneficiado a grupos particulares como Northrop Grumman, Boeing, Lockheed Martin, empresas de armamento, y a Halliburton, Bechtel y otros grupos privados muy vinculados a la Administración. Para el año 2003 el 60 por ciento del crecimiento económico de los Estados Unidos estaba vinculado a gastos militares.

Para Freeman esto es grave, pues ha sido históricamente problemático convertir economías de guerra en economías de paz. En particular cuando, como para los Estados Unidos, la guerra se transforma en una condición de supervivencia nacional. Hoy más que nunca antes, dice Freeman, los Estados Unidos viven del saqueo, esto al tiempo que su desempleo va en aumento, su producción interna se derrumba y la deuda externa llega a un nivel crítico. Y al tiempo que la creciente influencia de la industria de armamentos hace que una vuelta atrás sea prácticamente imposible.

Desarme o muerte

Naturalmente, para el resto de nosotros, los países saqueados, los países invadidos, los países víctimas de esta estrategia norteamericana de supervivencia, lo deseable es el desarme del imperio, que ha de ser una condición fundamental para la paz mundial. Y sin embargo, plantea Chossudovsky, no hemos de lograr este deseado desarme simplemente a través de la creación de un sentimiento anti-guerra. Para él hay que cuestionar la ideología que lo sostiene, o sea la ideología de la “guerra contra el terrorismo”.

Debemos desmantelar el aparato propagandístico que sostiene al Cuarto Reich para desarmar al Cuarto Reich, nos dice. No es una tarea fácil hacerlo, hemos de movilizarlos y movilizar, al tiempo que luchar contra el miedo y la intimidación que nos paraliza, limita nuestra visión y no nos deja pensar. Y sin embargo, sólo galvanizando la opinión pública y removiendo a los criminales de guerra del poder y del gobierno, como plantea Chossudovsky, es que podremos desmantelar las instituciones y la estructura de este indeseado *Nuevo Orden Mundial*.

Plan Colombia: El Ecuador está al borde del abismo sin fondo de la guerra. Guerra o... GUERRA

El Ecuador se encuentra al borde del abismo. No de uno cualquiera: del abismo sin fondo de la guerra. Hacia allá nos empujan varias manos. En primer lugar, la mano imperial, fría y sanguinaria de Washington.

No es historia de estos últimos días. La presión comenzó hace diez años, cuando las armas ecuatorianas derrotaron y humillaron al militarismo peruano durante la Guerra del Cenepa. De nada le valió a Lima el apoyo del Pentágono a través del espionaje satelital con que éste le auxilió sin tapujos. La caída fue inevitable. Entonces Washington jugó cartas más sabias y más eficaces. Apeló a las armas diplomáticas, las mismas que empleó victoriosamente en 1942 para imponerle al Ecuador el Protocolo de Río de Janeiro.

Por añadidura, lanzó sobre el frágil y bobo Estado ecuatoriano una bomba atómica monetaria: el ofrecimiento de 30 mil millones de dólares para el desarrollo de las zonas fronterizas, y un puñado de dólares, pagado por Vladimiro Montesinos, a unos cuantos diputados mercenarios. El Ecuador se encuentra al borde del abismo. No de uno cualquiera: del abismo sin fondo de la guerra.

El abrazo entre Fujimori y Mahuad, atrás la bandera USA. Los dos hoy están prófugos por corruptos. Los Acuerdos de Paz fueron firmados por Jamil Mahuad y Fujimori, y ratificados por los parlamentos de los dos países. En el Ecuador, algún general digno exclamó, desgarrado: «Hemos perdido en la mesa de la diplomacia lo que ganamos en el campo de batalla».

Lo que se perdió fue una enormidad: territorio, derechos amazónicos, soberanía nacional. Para ablandar a los ecuatorianos, aparte del señuelo monetario, se nos engañó con la promesa de que disminuiría el gasto militar en aras de combatir la pobreza y redimir a las masas sometidas a marginación y miseria.

El Satán de la guerra sonreía burlonamente en el Pentágono. Pronto veríamos doblado el presupuesto militar y el número de tropas.

Es que la intención era otra y la reveló abiertamente Peter Romero, ex Embajador norteamericano en Quito, uno de los principales artífices de los Acuerdos de Paz. Llegó a decir: «El nuevo rol de las Fuerzas Armadas del Ecuador está en el Norte». Es decir, en Colombia, en la guerra interna de Colombia.

Dicho de otra manera: arreglado el problema fronterizo con el Perú al modo como lo imponía Washington, los dispositivos militares ecuatorianos debían ser trasladados al Norte, a la frontera con Colombia, para ejecutar el rol de tropas aliadas y complementarias de las Fuerzas Armadas de Colombia en su guerra interminable para acabar con el movimiento guerrillero, que no ha podido ser vencido en medio siglo.

Este dato es definitivamente importante, pues si las guerrillas de Colombia – las FARC, el ELN y otras – bordean cincuenta años de existencia, nunca fueron problema para el Ecuador, que venía manteniendo apenas unos cuantos centenares de soldados y policías en los 600 kilómetros de frontera. La situación varió apenas en años recientes, cuando Washington y el gobierno colombiano decidieron implantar primero el Plan Colombia y luego el Plan Patriota, que concibe la guerra colombiana como «guerra regional» en la que deben intervenir los Estados vecinos en apoyo de los planes del emperador George W. Bush y su virrey Álvaro Uribe. De allí las presiones sobre aquellos, con la desgraciada circunstancia, para Washington, de que dos de estos, Brasil y Venezuela, más fuertes y poderosos que el Ecuador, se niegan rotundamente a jugar el papel de

«perros de la guerra», como se denomina en Estados Unidos a los mercenarios.

En el Ecuador hay resistencia, una vez caído del poder Lucio Gutiérrez, el «mejor aliado» de los guerrilleros. Hay que hacernos, pues, tragar todo un menú truculento para convencernos, entontecernos, intimidarnos y ablandarnos.

Así asoman supuestos campamentos guerrilleros de las FARC en nuestra Amazonía, que nadie los encuentra, o bien retenes montados en El Frailejón, Carchi, de los que «no se hallaron pruebas», según El Comercio; a la vez se fumiga la frontera con químicos destructivos y malsanos, se blande la amenaza de muerte contra cientos de ecuatorianos en nóminas macabras elaboradas por la llamada Legión Blanca, incursionan los paramilitares contra la población fronteriza, hasta que finalmente Colombia lanza una provocación descarada con helicópteros artillados, bombarderos y desembarco de tropas en la provincia de Sucumbios, bajo el pretexto de combatir a un grupo guerrillero que supuestamente penetró en territorio ecuatoriano pero que no asoma por ninguna parte.

Tan brutal resulta esta acción que el propio Ministro de Defensa, General Oswaldo Jarrín, ha señalado que esta fue planificada y premeditada. En verdad, no podía jamás ser accidental, como pretende ahora el virrey, pues a lo largo de toda la región invadida la línea divisoria es el río San Miguel, que tiene un ancho de 100 o 120 metros, absolutamente visible durante el día y a la baja altura con que volaron y actuaron las naves invasoras.

El objetivo de esta invasión es el mismo de las fumigaciones: despoblar la zona fronteriza para impedir que campesinos colombianos y eventualmente población ecuatoriana apoyen a los guerrilleros, facilitar las acciones de terror de los paramilitares ultraderechistas a fin de que la población fronteriza de ambos países huya cada vez más hacia el Sur, forzar a las tropas ecuatorianas a participar en la guerra colombiana, con carne de cañón pagada por el hambre de nuestro pueblo.

A tanto ha llegado el plan bélico ideado por el Comando Sur gringo y los mandos militares de Colombia, para involucrarnos en la escalada sangrienta del hermano país, que finalmente ha protestado la Cancillería ecuatoriana y el Ministerio de Defensa, en acto respaldado por el Congreso Nacional mediante resolución condenatoria de la invasión, con el voto en contra del bloque socialcristiano liderado por Cynthia Viteri. Voto que los coloca en la línea de Washington y Bogotá; es decir, en la línea de la guerra del Imperio, que es también la línea de la entrega de la Base de Manta, cabeza de playa para la ocupación de todo nuestro territorio y su conversión en plaza de armas.

En ese punto nos hallamos: al filo de la navaja. Empujados hacia la guerra por la mano brutal del Imperio, pero también por la mano de sus secuaces políticos y de los tontos útiles que creen cándidamente en todos los cuentos de la CIA.

Pero ¡cuidado!, el juego es peligroso. Si nuestros jóvenes son forzados a servir de carne de cañón en una guerra ajena, bien podrían despertar de su letargo, cobrar conciencia y volver sus armas contra quienes les mandaron al matadero.

Jaime Galarza Zavala
(Altercom)

El reclamo boliviano: una dura prueba para Bachelet

“Pedimos a la OEA una reunión urgente, de emergencia, extraordinaria, con temario único: mar para Bolivia”... “al secretario general de la OEA, un socialista chileno, apelando a un líder socialista como Salvador Allende (que) decía, ‘mar para Bolivia’. Estoy seguro que los militantes del Partido Socialista (PS) van a reparar este daño histórico”, dijo Evo Morales.



La histórica reivindicación boliviana de una salida soberana al mar, fortalecida por el reconocido liderazgo del presidente Evo Morales, se convirtió esta semana en una dura prueba para la nueva política regional de Michelle Bachelet.

Morales lanzó el jueves, durante una masiva concentración, una poderosa ofensiva diplomática encaminada a promover una toma de conciencia internacional, y particularmente en Chile, sobre la necesidad de solucionar la justa demanda de su país.

La fecha escogida no pudo ser más significativa: la celebración del Día Internacional del Mar y el aniversario de la caída del héroe nacional Eduardo Abaroa, muerto en combate contra la invasión chilena que cercenó las costas bolivianas en 1879.

Su virtual emplazamiento a la Organización de Estados Americanos (OEA) para que se reúna a fin de tratar el tema, y su pedido de apoyo a la comunidad internacional, tuvo una enorme repercusión en América Latina, y muy especialmente en los medios locales.

Morales invitó al secretario general de la OEA, el chileno Miguel Insulza, para que visite Bolivia con ese motivo, y apeló al gobierno de Santiago para que escuche la voz de su pueblo, partidario de una solución del viejo litigio.

La campaña, sin embargo, no fue bien recibida por las máximas autoridades chilenas. Bachelet, quien ha insistido en su voluntad de priorizar las relaciones con el vecindario -abandonada por gobiernos anteriores- rechazó de inmediato la convocatoria de la OEA.

La mandataria dejó claro que La Moneda no ha pensado en cambiar la posición histórica de su país de que los tratados -que consagraron la ocupación territorial de sus vecinos- son intangibles y los diferendos deben ser considerados a nivel bilateral.

“Nosotros hemos tenido una sola palabra desde el comienzo: Chile está dispuesto a un diálogo político, a una agenda de futuro, manteniendo la intangibilidad de los tratados”, sostuvo la mandataria

durante un acto en la sureña localidad de Talcahuano.

La gobernante aseguró que la demanda marítima boliviana 'es un asunto bilateral y, por lo tanto, los diálogos tienen que ser entre los países y con una mirada de futuro'. 'No hemos cambiado ni hemos pensado en cambiar nuestra postura', afirmó, descartando cualquier expectativa.

En todo caso y consciente de la posición de las autoridades chilenas, Morales declaró que si bien cada país es libre de defender sus conceptos, se debe escuchar el clamor de los pueblos, que piden mar para Bolivia.

'Las necesidades de los pueblos nos obligan a cambiar políticas. Acá no se trata de una posición de los gobiernos, ya que los gobiernos, Presidentes y Estados fracasaron, ahora los pueblos piden reparar ese daño histórico', afirmó Morales.

En tanto, el cónsul boliviano en Santiago, Roberto Finot, fue claro en afirmar que la proclamada voluntad chilena de dialogar sobre la base de una agenda de futuro, abierta y sin exclusiones, no logra satisfacer por sí sola las expectativas de su país.

Destacó que La Moneda busca priorizar un calendario que, aunque es valorable, no va al fondo del problema. 'La apertura unilateral del mercado chileno a los productos bolivianos es una cosa muy interesante, pero no toca el tema de fondo', explicó.

'No se trata simplemente de ponerle unas guindas en la torta para hacer ver que las cosas están marchando bien. No, de lo que se trata es de amasar todo el pan, meterlo al horno y después se le podrán meter todas las guindas que se quieran', dijo en referencia al tema del mar.

Para Finot 'el fondo del problema es que Bolivia necesita imperativamente para su desarrollo acceder a los mercados del Pacífico para la exportación del gas'. Pero hasta ahí no parece llegar la proclamada buena voluntad de la nueva mandataria chilena.

Angel E Pino
(Argenpress)

EDITORIAL: Del Mall cerrado al Mall abierto, las mil trampas del consumo...

Por Nora Fernández

Mi experiencia con el mall es probablemente similar a la suya, voy compro y tan pronto como termino de comprar escapo rápidamente del lugar. Criada en una cultura de compra en pequeños negocios al aire libre, el mall me asfixia, a veces me da migrañas, otras simplemente me marea. Los más grandes me marean mucho más que los más chicos, por ello raramente visito al monstruoso West Edmonton Mall (WEM), orgullo de la gente de Edmonton y colocado en un sitio alto a la derecha de Wayne Gretzky, jugador de hockey nacido en esta ciudad. El WEM, es uno de esos gigantescos proyectos que representan, si acaso, el extremo de una categoría: los mejores por ser los más grandes de su género, atracciones turísticas de la monstruosidad, ciudad dentro de la ciudad.

Este asunto de escribir sobre el mall, que puede caer en lo trillado, se me ocurrió por casualidad, cuando, me encontré esperando despistada en el Southgate Mall –lugar de compra con nombre muy poético, que se traduce como Puerta del Sur, a que abrieran sus puertas los negocios. Entonces, quizás como para probar aquello de que “no hay mal que por bien no venga,” meforcé a encontrarle algún significado a esa espera y descubrí, sin querer, algunas cosas sobre el mall de mi vecindario que antes no había percibido.

Descubrí, por ejemplo, que a esa hora temprana mucha gente va a caminar al mall para mantenerse en buen estado físico, que lo hacen en grupos algunos, otros en parejas y aún otros lo hacen solos, todos recorriendo el mall con ritmo energético, y ahorrándose quizás el costo mensual de ser miembro de una de esas cadenas de gimnasios. Descubrí también que algunas personas van temprano simplemente a sentarse y conversar con su taza de café. Algunos de estos últimos parecen empleados del mall haciendo tiempo pero otros son jubilados haciendo su social tempranera. Encontré incluso algunos solitarios, por ejemplo un joven con auriculares escribiendo en su libro lo que me pareció era una letra de canción. Un par de hombres solos y una mujer mirando al vacío mientras bebían su café.

Sin querer, absorbí ese “clima” del mall por la mañana, cuando los puestos de comida recién comienzan a abrir y se preparan para alimentar tanta gente el resto del día. Vi que la mayoría de las empleadas son mujeres de más de 30 años, y comprobé, que a pesar de no ganar mucho dinero, se veían sorprendentemente afables y de buen humor. Le presté atención por primera vez al diseño de esta área que se nombra “Festival Food” y que me recordó casi de inmediato a un gigantesco salón de bingo. Con sus mesas plásticas con patas de metal empotradas en el piso, con su comida chatarra, con sus plantas plásticas, pero muy limpias, que le adornan. Y, por unos minutos, divagué un poco sobre las mujeres inmigrantes que seguramente limpian esas plantas cada noche por un sueldo mínimo a la hora.

Observé por primera vez, aunque he estado en este mall miles de veces, que esta área tiene a modo de decoración unas parrilleras negras metálicas colgando del techo. Que las columnas que supuestamente sostienen el techo cuentan con recetas gigantes de scones, del estofado de la abuela y de las super-papas de mamá. Y que, como recurso de iluminación, cerca del techo tienen una especie de coladores de cobre que no se ven mal. Contraria al mall, símbolo primario del consumerismo, tuve que admitir que a esta hora temprana hace un poco como de centro comunitario de mi barrio, en especial para la gente de la tercera edad que lo visita cada día en las mañanas.

El “mall” es una idea del siglo XX que surge cuando 40 cadenas de venta al por menor dominan el mercado norteamericano y deciden, por razones de costo y acceso al consumidor, establecerse en locales cerrados. La idea misma del mall es de un arquitecto austríaco, de nombre Victor Gruen, que llega a los Estados Unidos escapando de los nazis en 1938, cuando tiene 35 años. Gruen trabaja para la firma Ivels Corporation y para Norman Bel Geddes. La historia de la vida y obra de Victor Gruen está detallada en el libro “Mall Maker: Victor Gruen, Architect of an American Dream” (Hacedor de mall(s): Arquitecto del Sueño Americano) de Jeffrey Hardwick (2003). Y también, más recientemente, en “Victor Gruen: from Urban Shops to New City” (Victor Gruen: de mall(s) urbanos a la Nueva Ciudad, 2006). El mismo Gruen escribió un libro con Larry Smith:



“Shopping Town USA...” (La ciudad de compras, 1960) explicando sus ideas.

Por muchas razones el mall como concepto ha sido criticado, parte porque marcó el fin del comercio de barrio y contribuyó grandemente a expandir el consumerismo. Sin negar la importancia de Gruen, el movimiento hacia la concentración de lugares de venta fue imposible de detener, enraizado como estaba en la necesidad de expansión de esas 40 cadenas dominadoras del mercado, algunas de ellas sobrevivientes hoy y aún dominadoras del mercado de venta al por menor.

En los años 90, sin embargo, el mall comenzó a perder su lugar de absoluta dominación como lugar preferencial de compra venta. Aparecen los “centros de poder” (power centres) que concentran, ahora en edificios individuales, que más bien parecen cajas gigantescas diseminadas en una zona común de mercadeo, a firmas particulares. Los lugares de mercadeo están ubicados en predios de bajo costo pertenecientes a la municipalidad y muy cercanos a las carreteras principales y accesibles a llegar en vehículo hasta la puerta misma del local de venta. Estas zonas de mercadeo se llaman, en Edmonton, los “Commons”, uno en el norte y otro en el sur de la ciudad. Dentro de los commons, calles connectoras nos ofrecen supermercados, cines, farmacias, restaurantes y cadenas de ventas de ropa, muebles, y otros varios en un mismo lugar geográfico, ciudades de compra-venta dentro de la ciudad misma.

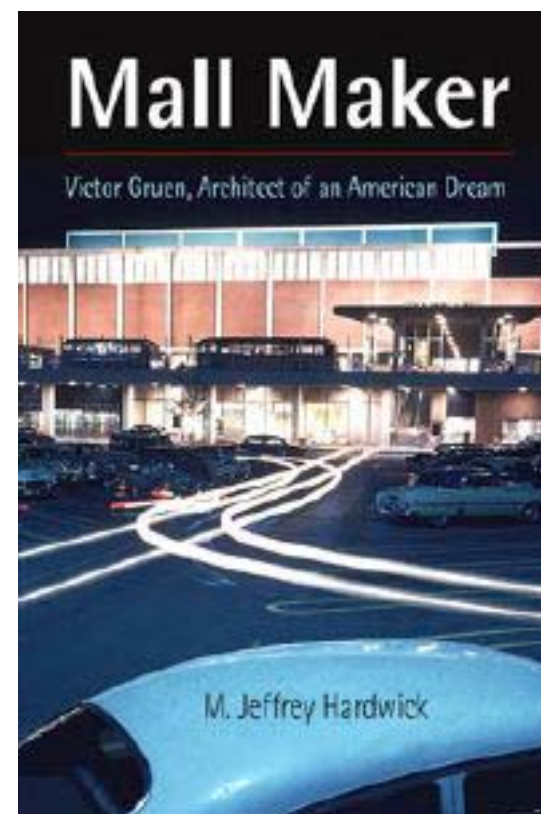
En el campo del planeamiento urbano se plantean nuevas evoluciones de los commons. El año 2004 se inauguró el “Village” de Parque Royal en la zona más pudiente de Vancouver (West Vancouver), Se trata de un formato nuevo denominado centros de “estilo de vida”. El Village, es una adaptación del common que atiende a los gustos de la clase media por un lugar de mercadeo más “humanizado.” Entonces entre las cajas gigantescas de las cadenas se implanta un lugar peatonal de compra-venta con calles de empedrado, locales con diseños arquitectónicos únicos, espacios donde leer el diario y tomarse un capucino o un latte, relajantes caídas de agua, iluminación estilo viejo mundo, exposiciones y ventas de arte y un gusto bien selecto por lo “orgánico”. Todo a un precio, claro está. Sin salir de Alberta tendremos oportunidad de conocer el concepto en Calgary, donde un Village en Deerfoot se inaugurará el 2007.

El concepto de mall cerrado, sin embargo, no está pasado de moda, más bien convive con estas dos nuevas modalidades. Entre Montreal y Mirabal está en construcción un gigantesco mall cerrado, con un costo de 350 millones de dólares, que ha de ofrecer el acuario más grande del país, 140 mil pies cuadrados, y un lago artificial enorme, 305 mil pies cuadrados. Se trata del complejo “Lac Mirabal” que irónicamente se está construyendo en el espacio geográfico que ocupara la planta distribuidora de la General Motors, hoy cerrada.

Esa evolución hacia alternativas en cuanto a centros de consumo se da en combinación con una mayor concentración del mercado, en un número cada vez menor de cadenas de compra venta. Hoy unas diez firmas dominan el mercado. Entonces, lo que se nos presenta como una tendencia hacia servir mejor al consumidor es más bien reflejo del nivel de concentración de capitales en esta área. Hay que agregar, que aunque el área de venta al por menor puede pasar por poca cosa en cuanto a su importancia económica, varios de los hombres más ricos del planeta amasaron sus fortunas en este

mercado, como ejemplos: Ingrid Kmprad, con Ikea, y los Walton, con Wal-Mart.

Que tengamos acceso al mall cerrado, o al common abierto con tintes de clase media, es evidente que no depende simplemente de nosotros sino de fuerzas quizás demasiado grandes de controlar a no ser en forma organizada. Tendremos que ver y experimentar, que nuevas evoluciones e involuciones nos depara el sistema económico dominante en el futuro. Y sin embargo, hay que notar, que aún cuando las fuerzas que estructuran nuestra sociedad son poderosas, incluso a ratos completamente incontrolables, existen siempre los espacios creativos donde resistirlas no permitiendo que nos estructuren totalmente la vida.



Publicado por/Published by:
ALTERNATIVA LATINOAMERICANA
SOCIETY OF ALBERTA

CONSEJO DIRECTIVO

BOARD OF DIRECTORS:

Nora Fernández, Presidente (Chair)
Lionel Fruhbrot, Secretario (Secretary)
Mario Fernández, Tesorero (Treasurer)
Jaime Oyarzún, Director
Degalio Henríquez, Director
Carlos Morgado, Director

P.O. Box 45088, Lansdowne Station
5124 - 122 Street, Edmonton, AB. T6H-3S0
www.alternativalatinoamericana.com

Editora/Editor

NORA FERNÁNDEZ (RSW)
noralf@shaw.ca

INTERNET: Carlos Morgado,
Adrienne Paton

Escriben en esta edición
Writing for this edition:

Lil Brown, Nora Fernández, Mario R. Fernández,
Erasmus Magoulas, Lián Martínez-Moreno, María
Luisa Jr y Carlos Parraguez, Marcelo Solervicens.

Contribuciones: enviarlas a nuestra dirección postal
o por correo electrónico a: **noralf@shaw.ca**
We welcome contributions to our postal address or
by e-mail to : **noralf@shaw.ca**

Todas las contribuciones están sujetas a edición. No se garantiza su publicación. Las colaboraciones son voluntarias y no dan derecho a pago alguno. Las opiniones expresadas en los artículos no son necesariamente las del editor.
Contributions are subject to editing; they may not reflect the opinion of the editor and are not remunerated.

Desde Iquitos hasta Manaus: Estados Unidos quiere quedarse con el Amazonas

Según la mitología griega, hubo una raza de guerreras que se mutilaban un pecho para mejor disponer del arco y de la flecha. Con el paso del tiempo, la palabra Amazonas cobró otra significación y se convirtió en río: un surco líquido de 3.850 kilómetros que atraviesa cinco países, desde la Cordillera de los Andes hasta el océano Atlántico.

El Amazonas llega a tener 67 metros de profundidad y con sus 62 mil metros cúbicos de agua transporta arcilla, arenas, sedimentos de madera, lodo y la certeza de gigantes riquezas que están en peligro.

Esos son algunos de los datos que ilustran el torrente indetenible del río más largo del mundo, el mismo que bautiza a una región incomparable como manantial de recursos, con un futuro que puede ser apocalíptico si Estados Unidos logra su propósito: convertirla en "protectorado internacional", para asegurarse el control de sus entrañas y el poder sobre el destino de toda la América Latina.

Según El libro "Introducción a la geografía", de David Norman, destinado a los alumnos del sexto curso de la enseñanza básica de Estados Unidos, la región amazónica es un "territorio de patrimonio universal, regido por la protección de Naciones Unidas (ONU).

En ese texto aparece una descripción infame de los pueblos de América del Sur: "la Amazonía está localizada en Sudamérica, una de las regiones más pobres de la tierra, rodeada por países irresponsables, crueles y autoritarios. Era parte de ocho países diferentes y extraños, los cuales en la mayoría de los casos son reinos de violencia y narcotráfico. Son iletrados, poco inteligentes y con gente primitiva".

El hipotético chiste pierde legitimidad al recordar la histórica tradición anexionista de Estados Unidos. Basta recordar la ocupación territorial de México, de Filipinas, de Puerto Rico y los intentos empedernidos y sistemáticos contra Cuba. Sirve también tener en la memoria a las invasiones a Santo Domingo, Panamá y Granada, y a las cientos de intervenciones militares y a cargo de los servicios de inteligencias en Vietnam, en Corea, en África y en toda la geografía de América Latina, desde el lanzamiento de la Doctrina Monroe, a principios del siglo XIX, hasta la actualidad.

Para la doctrina "de la ocupación de espacios vacíos", vigente en el Pentágono según se desprende de sus propios documentos públicos, la intervención militar y política es necesaria para controlar dos disfuncionalidades territoriales: "los asentamientos terroristas" y "el desarrollo de la economía asistémica".

Pero sigamos con el tema que nos ocupa. La geografía de ningún país del llamado "Primer Mundo" iguala a la región amazónica, donde se encuentra el ecosistema más diverso del planeta. Por eso Estados Unidos ya sembró de bases militares la frontera colombiano-brasileña y el actual gobierno de Perú claramente alineado con Washington-presiona al de Bolivia para la instalación de un asentamiento militar sobre el río Itonomas, abastecido y asesorado por el Pentágono.

El proyecto estadounidense, explicitado en el Plan Colombia, consiste en el tendido de un cerco armado sobre la Amazonía, y para ello también requiere de la participación de Argentina, Paraguay y Brasil en torno a la Triple Frontera que comparten esos países sobre la región de Iguazú.



¿La excusa que esgrimen los servicios de inteligencia de Washington? Como siempre, muy simple: en esa Triple Frontera funcionan células de apoyo al terrorismo internacional de matriz islámica, hecho que, por supuesto, como los arsenales de Sadam Hussein, nunca fueron probados.

La realidad también es muy simple. Sobre ese punto sudamericano tripartito se encuentra el epicentro de la reserva subterránea de agua dulce más importante del planeta (el Sistema Acuífero Guaraní). "Puede decirse que los intentos estadounidenses de instalación militar en la Triple Frontera apuntan a consolidar la estribación Sur del Plan Colombia, y que esa estrategia procura crear las condiciones para una eventual y muy posible intervención militar norteamericana en la subregión", afirmaron los periodistas argentinos Stella Calloni y Víctor Ego Ducrot, dos de los especialistas que con más detalles han desarrollado el tema en los últimos tiempos.

Las bases de la injerencia

En la actualidad, Estados Unidos dispone de bases militares en 9 países de América Latina. Pero como un jugador voraz del clásico entretenimiento Táctica y Estrategia de la Guerra (TEG), pretende seguir desparramando fichas hacia el Sur, para ganar el continente. En pos de ese objetivo, informes no tan secretos del Pentágono, de la Secretaría de Estado y de la Central de Inteligencia (CIA), revelaron que Washington prepara tres nuevos desembarcos para sus marines: en el Chapare, Bolivia; en la Triple Frontera entre Argentina, Brasil y Paraguay, y la ciudad de Tolhuin, Tierra del Fuego. No podemos dejar de mencionar que Bolivia se ha transformado en prioridad uno para Washington en atención de sus reservas gasíferas, sobre todo a partir de una constatación severa para el futuro de la economía estadounidense: el agotamiento de las cuencas propias, en particular el de las que yacen en el subsuelo de California.

Estados Unidos consolidaría así sus posiciones militares en toda el área, conforme lo demanda la doctrina oficial sobre Guerra de Baja Intensidad (GBI), y ejercería el control directo sobre territorios ricos en recursos naturales: fuentes de agua, yacimientos petrolíferos y zonas estratégicas en biodiversidad, claves a la hora de aportar importantes caudales en el marco del programa económico para la región, basado en el Acuerdo de Libre Comercio para las Américas (ALCA).

En la década del '50, Washington ya se valió de la "balcanización" del espacio como estrategia tendiente a debilitar el control brasileño sobre la región amazónica. A través de una

operación conducida por la CIA, Washington incitó y financió entonces un levantamiento de los indígenas yanomanís, en la frontera norte con Venezuela, para lograr que una porción de ese territorio se declarase independiente de Brasil.

Las respuestas políticas dadas entonces por Brasil fueron varias: la fundación de Brasilia como capital nacional dentro del espacio profundo de su interior, la colonización de tierras en Amazonas para fundar ciudades, la construcción de la carretera Transamazónica, el control terrestre, aéreo y fluvial de toda la región y la fundación de fortines militares a lo largo de todas las fronteras.

El peligro de las corporaciones

Detrás de un proyecto gubernamental brasileño se esconde el peligro de que los recursos de la economía futura queden en manos de un puñado de corporaciones estadounidenses y europeas.

El presidente de Brasil, Luiz Inacio Lula da Silva, presentó al Parlamento un proyecto de ley que prevé la privatización del 15 por ciento del territorio amazónico -unos 500 mil kilómetros cuadrados-, con la declarada intención de "proteger" el área de las distintas formas de depredación, especialmente de aquellas explotaciones forestales de carácter ilegal.

Se trata de una iniciativa gubernamental fundada en la búsqueda de la gestión y del uso sustentable de los bosques que se ubican en el estado de Amazonas y contempla tres modalidades de aplicación: las unidades de conservación, el uso comunitario por indígenas y pobladores tradicionales y, la más polémica, la concesión a privados de parcelas dedicadas a la explotación forestal limitada.

Este último punto establece un régimen de licitaciones para empresas privadas, supuestamente sometido a rigurosas normas establecidas por el Estado pero aun sin definiciones precisas.

"Entre las organizaciones ambientalistas surgen opiniones diversas. Están los que rechazan la posibilidad de confiar al capital privado la defensa de una de las zonas más ricas en biodiversidad a nivel planetario, y quienes sostienen que, con un adecuado control público, se trataría de un camino apropiado para la erradicación de negocios ilegales y depredadores del medio ambiente y los recursos naturales", explicó el economista argentino y especialista en el tema, Julio Gambina.

La región amazónica brasileña cubre más de cinco millones de

kilómetros cuadrados. De esa área, el 25 por ciento ya es propiedad privada, y el 29 por ciento está ocupado por unidades de conservación y reservas indígenas.

Actualmente, la deforestación total alcanza a unos 500.000 kilómetros cuadrados, a un ritmo de 19.000 por año. El gobierno del Brasil, que posee el 60 por ciento de ese territorio, se ha preocupado por el problema e impuso normas según las cuales sólo el 20 por ciento de la superficie boscosa puede ser "limpiada" con miras a su utilización en agricultura. Por ello canceló las licencias de las compañías explotadoras de madera que mostraban irregularidades.

Muchos de los países que forman parte de la cuenca amazónica (Perú, Colombia, Venezuela y Ecuador, entre otros) necesitan aumentar sus exportaciones para obtener recursos que puedan ser aplicados al pago de sus respectivas deudas externas. Los incentivos gubernamentales para el uso de la tierra amazónica en emprendimientos agrícolas obtienen buenos rindes económicos inmediatos pero por otro lado generan efectos ecológicos de signo contrario.

La expansión de las fronteras productivas siempre provocó altos índices de deforestación pero en las últimas tres décadas ese proceso adquirió un ritmo vertiginoso, provocando un desgaste en la masa de biodiversidad de imprevisibles consecuencias. Las voces críticas al proyecto gubernamental sostienen que la privatización del territorio implicará la necesaria privatización de la biodiversidad.

El interés de las empresas transnacionales por controlar la masa de biodiversidad se explica porque la misma es el recurso vivo estratégico del desarrollo tecnológico del futuro inmediato. De esas fuentes biológicas se espera obtener y luego multiplicar fármacos, agroquímicos, materiales médicos, órganos para transplantes, materiales de construcción, energía y materias primas para todo tipo de industria.

Sin embargo, lo que más preocupa a esos críticos es que la propuesta gubernamental aparece inmersa en el proyecto denominado "Canje de deuda por naturaleza", impulsado por el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Se trata de un programa que prevé una quita de las deudas externas latinoamericanas a cambio de una cesión considerable de territorios ricos en recursos naturales. En realidad, el primer proyecto privatizador fue el intento de Estados Unidos de convencer al gobierno brasileño para que acceda al reconocimiento del Amazonas como Patrimonio de la Humanidad, iniciativa que aún no prosperó.

El plan "Canje de deuda por naturaleza" está estrechamente relacionado con proyecto ALCA (Acuerdo de Libre Comercio para las Américas), desde donde se manejarían los subsidios a las exportaciones, aunque lo más peligroso se encuentra en los 4 capítulos finales de esa iniciativa impulsada por Estados Unidos, referidos a inversión, competencia, propiedad intelectual y solución de controversias.

**Pamela Damia y
Emiliano Guido
(Agencia Mercosur /
Prensa Latina)**

Usamérica quiere instalar una base militar en República Dominicana



Entrevista a Juan Gómez, miembro de la Coordinación General de Fuerza de la Revolución. El pueblo de las hermanas Mirabal, del Coronel Francisco Caamaño y de Manolo Tavares Justo, se enfrenta hoy a una nueva agresión imperialista.

Juan Gómez: "Con el nombre de Operación Nuevos Horizontes y bajo el pretexto de construir dos escuelas y dos clínicas han desembarcado decenas de carros de combate, tanques y helicópteros. Nosotros entendemos que esto tiene por finalidad ablandar la psicología del pueblo dominicano para implantarnos una base militar, como ha sido el anhelo permanente de los Estados Unidos.

El acumulado histórico de 7 años de Revolución Bolivariana, más la resistencia heroica y el triunfo cotidiano de la Revolución Cubana, impulsan vientos de esperanza en toda Nuestra América. ¿Como se vive este nuevo despertar nacional, popular y revolucionario en República Dominicana?

Juan Gómez: "El pueblo dominicano ha estado percibiendo estos cambios en Latinoamérica y eso ha generado un verdadero entusiasmo que deviene fundamentalmente del triunfo de la Revolución Bolivariana.

El Proyecto Bolivariano ha dado un nuevo aire al combate de nuestras naciones y nuestros pueblos en la lucha por la autodeterminación, por la participación masiva y por una democracia distinta. Tenemos en la Revolución Bolivariana referentes concretos de que es posible constituir, por ejemplo, estados y gobiernos que tengan una visión distinta de su compromiso público, para hacer frente a la gran deuda social, a las necesidades relegadas de nuestros pueblos y nuestras naciones.

En ese sentido hay un ambiente diferente al que se respiró tras la caída del socialismo europeo, aquel socialismo del que hoy podemos decir, con absoluta seguridad, estaba minado por el burocratismo, desvinculado de las masas, desvinculado de los trabajadores, era utilitarista en muchos sentidos y no llegó a responder a las expectativas emancipatorias y libertarias de la clase obrera de esos países.

Ese ambiente de pesimismo que primó a principios de la década de los 90, empieza a ser revertido en un entusiasmo latinoamericanista, en éxitos reformistas unos, más profundos otros, pero evidentemente las cosas no están saliendo como el imperialismo quiere que salgan. Los pueblos estamos acumulando ganancias y generando referencias que van siendo estimulantes a otros pueblos y naciones. Ese acumulado de experiencia nos permite aprender de nuestros errores y limitaciones pero también entender que tenemos potencialidades que nos permitirán ganar espacio y construir un mundo diferente al que tenemos hoy.

El pueblo dominicano hoy sufre el látigo imperial de dos desembarcos. Uno, el de los burócratas del FMI y de la OMC, junto a los "negociadores" de la Secretaría de Comercio de los

Estados Unidos que impulsan el CAFTA y por otro lado el desembarco de la Infantería de Marina Usamericana.

Paradójicamente los pueblos cuyos gobiernos se alinean más dócilmente con las medidas económicas, comerciales y militares del Imperio son los que más sufren.

Para poner algunos ejemplos en Sudamérica, el caso de Colombia, Ecuador y Perú, en Centroamérica El Salvador y Honduras y en el área del Caribe la República Dominicana.

Juan Gómez: "Todo el mundo sabe que los norteamericanos diseñaron el CAFTA para generar su nueva modalidad de neocolonialismo sobre los pueblos de Centroamérica y el Caribe. En ese contexto está inscripta la República Dominicana como un país dependiente del imperio Norteamericano. Los gobiernos que hemos tenido en los últimos años han sido compromisarios de firmar este "acuerdo" de comercio con los Estados Unidos.

Como en toda Latinoamérica, las fuerzas populares dominicanas estamos concientes del significado de este pacto miserable, que es una afrenta a nuestra soberanía y que se constituirá en el verdadero peligro para la supervivencia del aparato productivo nacional. Este acuerdo borraría nuestra autodeterminación económica y nuestra soberanía alimentaria, ya de por sí muy maltratada.

Hemos estado trabajando con las organizaciones sociales y las redes comunitarias en la resistencia contra este tratado del libre comercio, para que el gobierno dominicano y los patronos dominicanos, básicamente el sector importador-exportador no lleven a cabo este compromiso contra la nación y el pueblo, contra el aparato productivo de carácter nacional. De todas maneras las fuerzas populares no han sido suficientes para impedir a las fuerzas antinacionales y antipopulares concretar tan lesivo acuerdo.

El acuerdo de libre comercio todavía no ha entrado en vigencia en el país, como ha ocurrido con El Salvador aunque desde ya hace un tiempo se comenzó a desmontar las barreras arancelarias en nuestro país.

Un sector de los grandes empresarios y comerciantes en la República Dominicana alaba este acuerdo, con los mismos argumentos que estos sectores y clases sociales manejan en los demás países de la región, "vamos a vivir mejor porque tendremos inversión extranjera, vamos a exportar más, van a entrar muchos capitales, se van a abaratar las mercancías que entren al país, por que todos tendrán capacidad de competir obteniendo los mejores productos y los más baratos".

Nosotros hemos hecho una oposición coordinada con todos los foros mundiales, latinoamericanos, y

hemos estudiado el fenómeno de esta nueva modalidad de neodependencia económica, al que hemos catalogado como genocidio de la producción nacional. Será como un genocidio porque no tenemos capacidad alguna para competir con economías subsidiadas, con barreras arancelarias y tecnologías de punta, con la gran súper estructura económica industrial y agropecuaria. Lo que esto traerá como consecuencia de su puesta en marcha, será ponernos en una situación aún peor en términos de relaciones de intercambio, por que hay una supuesta igualdad de condiciones, que no es ni cierta, se parte de economías totalmente desiguales. ¿Cómo puede competir R.D. con los Estados Unidos?

Hay un rechazo activo del sector conciente del país contra esta medida y a este se unen sectores productivos de carácter nacional que son y serán los más afectados. En ese sentido hay una movilización permanente.

A esto se suma el que hayamos visto otro referente de integración, otros referentes de intercambio, otros referentes para promover inversión, desarrollo, como es el proyecto ALBA, como son los acuerdos bilaterales desarrollados entre Venezuela y Cuba, Argentina, Bolivia, Brasil, muy distintos al fin depredador que tiene y contiene el ALCA y TLC-CAFTA.

En cuanto al reciente desembarco de las tropas norteamericanas en nuestro territorio, te puedo decir que con el nombre de Operación Nuevos Horizontes y bajo el pretexto de construir dos escuelas y dos clínicas han desembarcado decenas de carros de combate, tanques y helicópteros. Nosotros entendemos que esto tiene por finalidad ablandar la psicología del pueblo dominicano para implantarnos una base militar, como ha sido el anhelo permanente los Estados Unidos.

Lo han hecho en Ecuador, Perú, Honduras, Paraguay, Colombia, con la presencia directa de tropas yanquis y de bases norteamericanas.

En la República Dominicana ya van varios intentos. Acaban de diseñar prácticamente nuestra política de defensa fronteriza frente a Haití y sus "sugerencias" son órdenes para estos gobiernos – desgobiernos que tenemos. Para nadie es un misterio que el golpe a Aristide tuvo como base operativa cuadros e instalaciones dominicanos usados por la CIA.

Hay una insistencia muy clara de los norteamericanos por implantar de forma física y permanente su presencia militar en este país. Esa presencia existe ya desde hace muchos años, pero nunca hasta ahora se concretó en una base militar permanente.

Los norteamericanos han "asesorado" todo, a los cuerpos del ejército, aviación, a los cuerpos antinarcóticos, a la policía nacional y a los demás organismos de

seguridad. Es decir nosotros aquí tenemos una presencia permanente, hay un control absoluto por parte de ellos. Ahora lo que se pretende es que ese control sea desembozado y "parte de la vida cotidiana".

Por otro lado el pueblo se ha movilizadado en Barahona por miles repudiando esta agresión imperialista. El pueblo dominicano ha enfrentado siempre la intervención norteamericana, la intervenció de 1916 a 1924, lo hizo heroicamente en 1965 y contra sus diferentes modalidades como el envío de "cuerpo de asesores" o "cuerpos de paz".

Este es un pueblo que tiene una tradición antiimperialista, que ha generado una conciencia antiyanqui, contra ese estado imperial que ha estado siempre apoyando a los genocidas, a los explotadores y a los verdugos de nuestros pueblos.

Fuerza de la Revolución, que es un partido político de izquierda, cumple 10 años de vida. ¿Cómo está constituido Fuerza de la Revolución y cómo se conjuga el accionar del partido con el resto del pueblo dominicano para crear un proyecto transformador para la República Dominicana?


Juan Gómez: "Hace 10 años cuatro organizaciones revolucionarias, el Partido Comunista Dominicano, el Movimiento Liberador 12 de Enero, la Fuerza de Resistencia y Liberación Popular y La Fuerza Revolucionaria 21 de Julio, constituimos lo que es Fuerza de la Revolución (www.fuerzadelarevolucion.org).

Esta gran convergencia que inevitablemente se está produciendo a partir de un rechazo al modelo neoliberal, a las políticas de ajustes estructurales y contra el capital transnacional que esquilmán a nuestros pueblos, genera también una reacción de los sectores de la clase media y de otras corrientes políticas e ideológicas. Con todas esas fuerzas nosotros estamos en disposición de trabajar y avanzar buscando acumular suficiente potencial humano para enfrentar a los sectores tradicionales de la dirigencia política.

Fundamentalmente FR está constituido por jóvenes y pobladores, no tenemos todavía un desarrollo importante en el movimiento obrero.

Por eso hemos estado diseñando políticas de un mayor acercamiento a la base social de nuestro pueblo, para involucrarnos en la vida cotidiana de la gente, hacer nuestras, en forma programática, las luchas de todos los sectores populares del país, para poder confrontar a esas políticas económicas que borran a nuestro pueblo del escenario de la toma de decisiones y a nuestro país le roban su soberanía. "

(Extracto)



Promoting universal, barrier-free access to information for all Albertans

www.thealbertalibrary.ab.ca/



it all starts here!

FIND IT... GOT IT... GET IT...

calgarypubliclibrary.com

Panorama Político



Por Marcelo Solervicens

En vísperas de una nueva sesión parlamentaria en Québec, beneficiado de la actitud positiva del nuevo gobierno de Stephen Harper hacia la *belle province*, el primer ministro Jean Charest se propone lanzar un discurso inaugural sobre un nuevo comienzo para su gobierno, olvidando errores y proyectos nonatos y en preparación de las próximas elecciones del 2007.

Mientras los liberales se preparan, el Partido quebequense comienza a salir de su letargo. Se creó también, hace pocos días, un nuevo partido político de izquierda, Québec Solidario, producto de la fusión de la Unión de Fuerzas progresistas y de Opción ciudadana. En este contexto de re-alineamiento de fuerzas, los próximos meses serán cruciales. El nuevo contexto beneficia al gobierno liberal de Charest, pese a que ha sido un mal gobierno, según sus propios partidarios.

La elección de Harper en el ámbito federal, transformó el contexto político quebequense. La apertura conservadora, basada en el discurso del 19 de Diciembre, rindió resultados en Quebec. La oferta de Harper de otorgar un lugar para Québec en la UNESCO y resolver el problema del llamado desequilibrio fiscal, produjo una reemergencia de las fuerzas federalistas en el electorado francófono que se tradujo en la elección de 11 diputados conservadores en Quebec y en una baja substancial de los resultados esperados por el Bloque de Gilles Ducepe, en cuanto al *escándalo de las comanditas*. En el contexto post-electoral el impopular gobierno liberal de Charest ha cobrado nueva vida en las encuestas, incluso una caída de la popularidad de la soberanía de Québec.

Para Charest las cosas no son rosadas pues esta semana Harper dijo que se equivocó al ofrecerle al gobierno de Québec un lugar semejante al que goza en la Francofonía pero en la UNESCO. La instancia, dedicada a la cultura, de competencia provincial acepta sólo representaciones de estados soberanos; para que Québec acceda a la UNESCO, esta tendría que cambiar su reglamentación y el gobierno federal no planteará proponer el cambio. Con respecto al desequilibrio fiscal, y aunque Harper prometió un plan para la primavera, persiste el misterio del plan federal. Luego, el gobierno conservador quiere eliminar el acuerdo firmado entre Charest y el gobierno liberal anterior sobre las guarderías. La eliminación de este acuerdo y su reemplazo por distribución directa de cheques a las familias significa 800 millones menos en las arcas provinciales. A pesar de estos reveses, Charest cuenta con los conservadores para mejorar su imagen y mantener el control de la agenda política en la provincia. No se espera que el gobierno federal presente su proyecto de presupuesto aún, siendo minoritario lo ha de dilatar.

Nadie tiene claro cuales serán las novedades de los liberales en su último año de gobierno. Han abandonado varias propuestas por ser resistidas por la población. Oficialmente, plantean centrar sus objetivos en el medio ambiente y el desarrollo durable, con anuncios sobre política energética y cambios climáticos. En materia de salud la propuesta del ministro Couillard, de permitir clínicas privadas que operen caderas, rodillas y cataratas, no ha causado las críticas que debiera. Todo indica que el gobierno de Charest no está en sintonía con la población. Por ejemplo, el cambio de gabinete para encargar del ministerio de desarrollo económico a un diputado elegido en Outremont causó la democión del ministro del medio ambiente Tomás Mulcair. Luego, se resiste la venta de los terrenos de esquí a un promotor inmobiliario amigo del partido liberal. El proyecto de cambio del casino en la Pointe Saint-Charles fue eliminado. El alza de precios de la electricidad y del carné de conducir son problemáticos.

El gobierno de Charest no cuenta con el favor de la población aunque continúa buscándolo para las elecciones. Ayuda el que el partido quebequense, luego de la elección de su nuevo líder, no parezca muy activo en la escena provincial. No está claro si de ganar, este se planteará un nuevo referendo sobre la soberanía de Québec. La formación del nuevo partido progresista provincial abre perspectivas interesantes. En este contexto, la política quebequense parece entrar en un nuevo periodo de preparación para las nuevas elecciones. El tiempo dirá si los liberales conseguirán hacer olvidar su pésimo desempeño además del hecho que no han conseguido imponer su agenda ultra-conservadora.

La última Frontera: El auge de las arenas del petróleo

Por Mario R. Fernández

Aunque se ha explotado hidrocarburos en décadas pasadas, en los mares árticos y en Alaska, la frontera del norte de Canadá, el bosque boreal en la provincia de Alberta, ha recobrado auge y fama porque más de 150 mil kilómetros cuadrados de su territorio contiene en su subsuelo arenas bituminosas que producen petróleo sintético. Se trata de unas de las reservas más grandes del mundo, calculadas en 1,7 billones de barriles.

El primer intento de explotar estas reservas data de 1930, con el proyecto Abasand Oil, de muy baja productividad. La gran explotación de esta riqueza comienza realmente en 1960 con el proyecto Great Canadian Oil Sands, de la empresa Suncor Energy, que en 1967 comenzó su producción de 45 mil barriles diarios. Para principio de los 70 se concreta otro gran consorcio, que incluye varias multinacionales del petróleo para formar Syncrude Canada, el proyecto más grande hasta hoy. Y, que en los últimos años va a lograr producir más de 350 mil barriles de petróleo diarios.

Hoy, los recursos de las arenas bituminosas, son explotados por más de seis plantas, con una producción de cerca de un millón de barriles diarios, de los que el 80 por ciento se exporta a los Estados Unidos. Nuevas ampliaciones están proyectadas en los próximos diez años, por un valor de alrededor de 70 mil millones de dólares. Dos de estas nuevas plantas ya comenzaron a ser construidas, la Canadian National Resources con su proyecto Horizon de un costo de más de ocho mil millones de dólares, y que contratará a más de seis mil trabajadores para su construcción. Este proyecto ha sido polémico por su política antisindical. Horizon va a utilizar aviones 737 de 200 pasajeros para transportar rotativamente trabajadores de diferentes ciudades canadienses a los campamentos de la planta.

Para extraer arenas bituminosas del subsuelo se emplean dos métodos, el primero es la mina a tajo abierto, que requiere equipos mecánicos pesadísimos -camiones Caterpillar de 400 toneladas y gigantes palas mecánicas. El segundo método, llamado "in situ," consiste en inyectar vapor a alta presión, alcanzar los depósitos bituminosos, calentarlos y separarlos de esta forma del resto y hacerlos subir a la superficie. Este segundo método requiere el uso de grandes cantidades de agua y energía, pero hoy se ha hecho rentable gracias al alto precio del crudo. El proceso de extracción del petróleo sintético ha desarrollado una alta tecnología pagada en parte por las compañías explotadores y en parte por el gobierno de la provincia de Alberta. Esta provincia ha subvencionado a las compañías en miles de millones de dólares en derechos de explotación del petróleo en general y del gas natural que no cobra. Alberta cobra 4,30 dólares por barril, en comparación con 14,30 dólares que cobra Alaska y los 17,10 dólares que cobra Noruega.

Las plantas se encuentran a entre 10 y 150 kilómetros de distancia unas de otras; la más grande es Syncrude, con más de 15 cuadradas de extensión sólo en el área de proceso. En una altura está el lago artificial más grande de Canadá y en otra área están las montañas de azufre acumulado en la extracción de hidrocarburos. En los días despejados de invierno, con temperaturas de 30 grados bajo cero, el vapor producido por las plantas se ve denso, en ondas que se van hacia la atmósfera. Y en las lagunas, donde se acumulan las aguas con desechos, se usan periódicamente detonantes que espantan las aves migratorias para que no se posen en estas aguas tóxicas. La primera mina de tajo abierto, hoy abandonada, está convertida en un gigantesco cráter de paisaje lunar de varios kilómetros de extensión y cerca de 100 metros de profundidad, lo que antes fuera un tupido bosque.

El centro de estas operaciones de extracción, la ciudad de Fort McMurray, se encuentra a 435 kilómetros de la ciudad de Edmonton, capital de la provincia. Fort McMurray, hoy una ciudad de "boom" económico, está entre dos ríos, el Athabasca y el Clearwater, y fue reconocida como pueblo apenas en 1947 aunque su historia data desde 1787, fundada por Peter Pond como puesto de intercambio de pieles. El puesto fue abandonado en 1840 por sufrir de una epidemia de viruela y no volvió a resurgir sino hasta 1870. Para 1900 tenía apenas 300 habitantes. Recién en 1957 le llegó la carretera, comunicado antes sólo por barco a través del río Athabasca, en verano, y por la ruta de río congelado, en el invierno. Para 1925 Fort McMurray fue alcanzado por el ferrocarril, que terminó su servicio de pasajeros en 1989.

Conocí Fort McMurray cuando todavía tenía servicios de ferrys y muchas avionetas acuáticas se estacionaban en el río. Muchos habitantes de la ciudad hoy, no saben que existió el tren de pasajeros ni el ferry, la ciudad aumentó su población de 30 mil habitantes a principio de los años 90 a más de 61 mil hoy. En los últimos seis años creció casi un 70 por ciento, y más de un 40 por ciento de sus trabajadores y trabajadoras llegan de otras provincias, la mayoría del este de Canadá que tiene un alto desempleo. En especial las mujeres trabajan en áreas mal pagadas, de servicios, en una ciudad que es cara, donde un apartamento de dos dormitorios cuesta unos mil quinientos dólares al mes de renta. El valor de la vivienda se ha cuadruplicado en ocho años gracias a la especulación, por lo que muchos que llegan en verano viven en tiendas o en trailers por un tiempo antes de establecerse.

Fort McMurray vivió ya tiempos de "boom" en los años 70, durante la construcción de Syncrude. En los 80 sufrió una fuerte decadencia por la crisis económica y la baja del precio del crudo. Es una danza de miles de millones de dólares; por cuatro décadas se ha invertido en infraestructura industrial y civil, salarios y servicios, que beneficia realmente a poco más de seis mil trabajadores -incluyendo trabajadores aborígenes y mujeres empleados por cuota, en estas plantas productoras de petróleo. Ellos tienen trabajo permanente y bien remunerado. Otros trabajadores, vienen hoy como antes en forma temporal, cumplen largas jornadas en la construcción y en el mantenimiento, y reciben salarios por encima de la media en Canadá gracias a buenos contratos colectivos que rigen desde los años 70.

Al otro lado del "boom" encontramos que el nuevo "Dorado" es tal sólo para algunos, nunca para todos. Atrás quedaron los tiempos en que un comerciante o pequeño industrial podía beneficiarse económicamente con estos auges. Hoy la oportunidad existe sólo para los grandes, que lo dominan todo; protegidos por el gobierno y libres de control alguno. Grandes cadenas, de tiendas, supermercados, distribuidoras, restaurantes, hoteles, inmobiliarias, llegan como aves de rapiña. Muchas de ellas tienen miles de locales y sucursales por todo el mundo, pero no pierden oportunidad, ni dejan lugar libre, todo lo quieren devorar.

En el asunto laboral, el gobierno derechista de Alberta junto con los dueños de los nuevos proyectos, se han propuesto terminar con los sindicatos. Para dejarlos fuera de los proyectos, violan la jurisdicción de los sindicatos, tratan de que los sindicatos cedan los beneficios que les quedan, usan maniobras como la legalización de un sindicato amarillo que se declara en favor de la empresa. En complicidad con gobierno y empresarios, la prensa del país implementa una campaña en contra de los sindicatos legales de Canadá, alude a un supuesto "déficit" de cien mil trabajadores especializados, que no es tal, para importar trabajadores extranjeros y violar los derechos sindicales de este país. En Canadá el trabajo no sobra, sólo el año pasado se perdieron más de cien mil trabajos manufactureros principalmente en Ontario.

El otro punto álgido es la destrucción del medio ambiente y las aguas. Los bosques se talan a un ritmo acelerado, ya por la industria maderera y papelera, que simplemente tala madera y se la lleva, ya por lo que sufren los bosques con la extracción y que se evidencia en las miles de hectáreas perdidas cada año por su causa. Según regulaciones del gobierno, las compañías que explotan estos recursos tienen que volver el complejo ecosistema boreal a su estado original pero esto no se cumple. Por otra parte, las minas y el proceso de extracción consumen cantidades inmensas de gas natural y agua, se usa seis veces la cantidad de agua que de bituminosos producidos: "es como usar oro para producir plomo". El río Athabasca está contaminado como muchas aguas de la zona. Muchas especies animales, como el caribú, han huído de sus lugares habituales. Las emisiones de gases, causa del "efecto invernadero," son grandes, se emite dióxido de sulfuro, óxidos nitrosos, dióxidos de carbono y más. Canadá ha firmado el tratado de Kyoto, que el nuevo gobierno federal amenaza con no cumplir.

Los luchadores en favor del medio ambiente cuestionan la industria de las "oil sands", pero se hace difícil cuestionar en público pues las corporaciones involucradas son como dioses del progreso por el tamaño de sus inversiones y por su poder.



El punto de partida no es inocente

Estoy convencida de que una no elige al azar. El temperamento, los genes, la educación y la experiencia condicionan más de lo previsto. Por eso me pregunto y me respondo a la vez por qué en los primeros setenta, las hijas del 68 nos encaminamos hacia dos feminismos diversos que, estoy convencida, se complementan por más que se empeñen en excluirse. Si uno u otro no existieran habría que inventarlos.

Unas eligieron lo urgente y otras nos encaminamos hacia lo importante. Creo que ni unas ni otras estábamos dispuestas a ser una generación perdida. De modo más o menos consciente sabíamos que estábamos transformando el mundo (Marx) y cambiando la vida (Rimbaud). Pues bien, las feministas de lo urgente se lanzaron hacia la ardua tarea de cambiar las leyes para las mujeres en un entorno de mejoras sociales. Había que librarse del estatuto de sometidas y acceder al de iguales, al de ciudadanas.

Otras, que sin duda apoyábamos todos esos cambios, debatíamos sobre cuestiones que nos parecían más importantes porque cambiaban la vida. Empezamos a contarnos las experiencias vividas en "grupos de autoconciencia." Descubrimos lo que era la amistad y la complicidad entre mujeres en un ambiente sin jefes, sin novios, sin maridos, sin secretarios generales que mediaran entre nosotras y el mundo, una burbuja virtual que estalló y nos lanzó al mundo con mucha más seguridad en nosotras mismas.

El alimento teórico

Las feministas de la igualdad contaban con abundantes fuentes en las que beber; a las de la diferencia nos gustaba más el vino. De hecho, estábamos permanentemente embriagadas de entusiasmo. No íbamos a permitir que nos aguaran la fiesta. Había que celebrar la vida y la celebramos. Desde la Ilustración, el tema de la igualdad estaba sobre el tapete. Ellas tenían abundante letra escrita para teorizar y reinterpretar.

Nosotras, las de la diferencia, nos encontramos con un panorama que planteaba la crisis del sujeto y prefiguraba la posmodernidad. Nuestros lagares rebosaban incertidumbre y cuestionamientos sin cuento. Todo era nuevo porque partíamos de lo que se estaba pensando al hilo de la propia época. Las teorías de la emancipación nos importaban un bledo porque no creíamos en ellas. No queríamos ser mujeres emancipadas. Queríamos ser mujeres libres porque sí, por derecho propio, y así íbamos viviendo todos los "simulacros" de la libertad, todas las osadías del atreverse. Nunca estuvimos seguras de nada y supongo que seguimos buscando.

Las feministas de la igualdad continuaban con sus campañas militantes y sus apoyos teóricos más académicos, evidenciando siempre lo evidente. Pero también aportando investigaciones sociológicas y de otro tipo, que han servido para los consabidos "planes de igualdad" que la Administración tuvo que poner en marcha gracias a la presión y a los trabajos de aquellas mujeres.

Nosotras, las de la diferencia, nos metimos en rollos más psicoanalíticos. No en vano había sido Freud el primero en plantear, de modo más o menos científico, la indescifrable sexualidad femenina. Por supuesto que lo repudiamos, pero nos dio pie para pensar en nosotras mismas desde dentro. Luego vino Lacan con su propuesta lingüística del inconsciente y se puso de moda lo referente al deseo. "¿Qué deseamos realmente las mujeres?" Y, por fin, Luce Irigaray.

Con Irigaray empezamos a caer en la cuenta de que nosotras éramos "feministas de la diferencia". ¿Por

“¿Qué es el Feminismo de la Diferencia?” (Una visión muy personal)

qué? Porque nuestro camino hacia la libertad partía precisamente de nuestra "diferencia sexual". Esa era la piedra filosofal. Supimos entonces que el mundo como representación no era más que una proyección del sujeto masculino, es decir, "lo mismo". Para ser sujeto desde "lo mismo" basta con verse reflejado. ¿Cómo ser sujeto en un mundo de representación masculina?

Todo un reto apasionante

La cuestión clave que exponía Irigaray ¿era espejo o speculum? Es decir, ¿se trataba de reflejar el mundo (con el espejo)

para hacer una crítica feminista o de explorar la caverna (con el speculum) de la diferencia sexual? ¿Sociología o Psicología? El feminismo de la igualdad enfrentó un mundo androcéntrico con un espejo crítico. El de la diferencia exploró con su speculum nuestras propias ignotas diferencias para, desde ahí, crear un mundo.

Las amistades peligrosas

No sólo afinidades teóricas, sino políticas, nos separaron. No podemos olvidar que muchas de las feministas de la igualdad pertenecían o provenían de partidos políticos de la izquierda. Su monotema en todo congreso, conferencia o mesa redonda que se preciara era "Mujer y lucha de clases". Pensaban que una vez realizada la revolución socialista sólo era cuestión de meter en el programa las "reivindicaciones feministas" y listo: puros ajustes logísticos.

Dos modos de hacer política

Ellos eran cazadores y nosotras agricultoras: un tópico. Lo sé, pero me sirve para la metáfora. Hay un modo de hacer política masculino y otro femenino. El primero reclama conducir grandes rebaños con el pastor al frente armado de cayado, y los perros que impiden que se desmadre el ganado. ¡Oh, las multitudes siguiendo a un líder! El sueño de toda política masculina: la revolución de las grandes masas o la sumisión de ellas, que es lo mismo.

Tal vez las de la igualdad soñaran alguna vez con esos espejismos. Al final del camino, "la tierra prometida". Las de la diferencia hemos soñado con "un paraíso perdido" en el que comernos todas las manzanas prohibidas.

La igualdad sigue su camino consiguiendo leyes y normativas que van mejorando la vida de las mujeres, sin duda. Son logros más vistosos que, a veces, hasta salen en los periódicos o en las noticias de la tele, sobre todo si se refieren a temas morbosos, como la violencia doméstica o las violaciones. Es, por lo visto, cuando existimos.

Las de la diferencia, sin saberlo, se han multiplicado como hongos y van plantando sus semillas en multitud de pequeños espacios en los que se sigue buscando, no sólo el cambio de las estructuras y los derechos básicos, sino también el cambio de las mujeres. Es una política de agricultoras que se afanan en los pequeños huertos de las mil transformaciones.

El qué y el cómo

Por muy importante que sea el qué, no debe lograrse a cualquier precio. Vamos consiguiendo pequeñas emancipaciones: económicas, profesionales, domésticas, políticas o personales, pero el precio de la igualdad, en muchos casos, ha sido muy alto. Con frecuencia ha supuesto una competitividad y un esfuerzo más allá de lo aceptable.

En este sentido, las feministas de la diferencia siempre hemos tenido muy claro que la vida no es negociable. Por eso nos planteamos el cómo. Llegar más allá de la igualdad, sí, pero ¿cómo? Ni el dinero ni el prestigio ni el éxito valen el sacrificio del gozo, de la libertad interior, del tiempo personal... No se trata de que las mujeres lleguemos a la política para seguir haciendo "lo mismo."

Sólo se vive una vez -que yo sepa, y nada interesa tanto como hacer de esta vida un acto de rebeldía inteligente. A veces ese acto de rebeldía no consiste más que en sobrevivir cuando la muerte sale al camino en cada encrucijada. Otras, por el contrario, nos reclama una resistencia numantina ante la insistente oferta de una vida fácil en la aceptación de "lo que hay". Muy frecuentemente tendremos que aceptar que no podemos

transformar el mundo, pero nunca renunciaremos a cambiar la vida. Sabemos que la "revolución" sin "evolución" es una trampa.

Cuestionar el modelo androcéntrico

El tema de fondo de nuestros desencuentros siempre ha sido el mismo: el modelo. El feminismo de la diferencia plantea la igualdad entre mujeres y hombres, pero nunca la igualdad con los hombres porque implicaría aceptar el modelo. No queremos ser iguales si no se cuestiona el modelo social y cultural androcéntrico, pues entonces la igualdad significaría el triunfo definitivo del paradigma masculino. Es muy triste convertirse en una mala copia de un patético modelo. Queremos la igualdad ante la ley, igual salario a igual trabajo y las mismas oportunidades ¡cómo no! Pero no es suficiente, ni siquiera deseable.

Las mujeres hemos trascendido nuestra condición de hembras, pero habitualmente en condiciones de dominación, unas condiciones que no han permitido la brillantez que ha otorgado nuestra civilización a los logros masculinos, esa trascendencia sublime que supone Sartre y Simone de Beauvoir.

Siendo consecuentes con lo que plantea Beauvoir, la propuesta de la igualdad y emancipación desde semejantes presupuestos sólo puede lograrse negando la diferencia sexual femenina en beneficio de un Sujeto universal y neutro que, lógicamente, sería masculino, por más que incluyera tanto a hombres como a mujeres en la etapa gloriosa de la igualdad.

Aclarando conceptos

En este punto es en el que nos tiramos los trastos. Ignoro si se trata de una guerra ideológica o de intereses. Seguramente de las dos cosas. O, tal vez, de confusiones muy arraigadas. Cuando insistimos en la diferencia, el latiguillo de las feministas de la igualdad es siempre el mismo: "Sí, claro, somos diferentes ¡qué más quieren los hombres! Eso es lo que ellos han dicho siempre de nosotras para mantenernos sometidas, que somos diferentes. Lo que no soportan es que seamos iguales."

¡Claro que ellos han utilizado nuestra diferencia para someternos! Y sobre todo nuestra capacidad de gestar nuevos seres. La posibilidad de ser madres y nuestra mayor ligazón a la especie por la crianza y otras derivaciones ha jugado en contra de las mujeres en un modelo androcéntrico. ¡Qué duda cabe! Hay quien propone la liberación de las mujeres a través de la gestación "in vitro", el útero artificial y la incubadora. Después... ¡hala! niños para el Estado. Es algo así como cortarte la cabeza sólo por que te duele. Pero, las diferencias entre los sexos existen. La investigación genética, hormonal, cerebral y psicológica nos lo están demostrando cada día.

Lo que sucede es que una de las características fundamentales de la dominación masculina es que ha utilizado las diferencias a favor de la desigualdad. Las diferencias de edad, de raza, de religión, de lengua, de etnia, de clase y de sexo han dado lugar a múltiples desigualdades. Pero la diferencia nada tiene que ver conceptualmente con la desigualdad.

El concepto clave que hemos de tener en cuenta para no seguir diciendo tonterías es: lo contrario de la igualdad no es la diferencia, sino la desigualdad. Si lo entendiéramos bien, veríamos que las diferencias encierran una potencialidad extraordinaria. Sin diferencias no hay cambio ni pluralidad, todo sería homogéneo y estático. La anulación de las diferencias nos está llevando al modelo único, al pensamiento único, a la economía global. Un sistema que, lejos de anular las desigualdades, las afianza y profundiza. ¿Quién sale reforzado? Sin duda que el modelo dominante y dominador, el más fuerte. Eso sí: "todos podemos jugar en la Bolsa de valores", incluso los que ganan veinte rupias al día. ¡Menos mal! ¡Qué consuelo!

La atalaya de la historia

En el siglo XX han sucedido cosas demasiado significativas como para no sacar conclusiones. Tenemos la suerte de disfrutar de una perspectiva privilegiada. La lucha de clases en su versión de revolución proletaria nos ha puesto en bandeja el modelo de lo que nunca deberíamos hacer las feministas. También aquella revolución tuvo sus días gloriosos de vino y rosas. Después apareció la hoz y el martillazo, los gulag, las purgas de intelectuales y disidentes, y la espantosa agonía de un sistema no sólo corrupto, sino triste, muerto de antemano. Más que agonía, fue la descomposición de un cadáver.

¿Qué se pretendía en realidad? La abolición de una sociedad dividida en clases. Aquello que decían

“¿Qué es el Feminismo de la Diferencia?” (Una visión muy personal)



Hegel y Marx de que la condición del esclavo era la verdad más verdadera, más abominable, del amo, de que su papel de antítesis habría de producir un salto dialéctico, una realidad nueva en la síntesis..., pues parece que no funcionó. Digamos que los valores de la clase dominante, han acabado por imponerse, han colonizado el imaginario, los deseos, las proyecciones y las aspiraciones de la clase dominada. Los obreros sólo quieren vivir como la clase adinerada, no tienen conciencia de clase y se movilizan únicamente cuando se trata de sus salarios o del puesto de trabajo. Incluso muchos votan la ultraderecha por miedo a la competencia del “extranjero”.

Pues bien, algo así puede ocurrir en la lucha de las mujeres. Mientras la tendencia hacia la igualdad nos va consiguiendo “mejoras”, no podemos relegar una conciencia crítica que cuestione el modelo en sí, pues nos quedaríamos a medio camino. La igualdad es un buen punto de partida, pero no de llegada.

En la lucha de sexos puede ocurrir que las mujeres no tengamos otra aspiración que ser como los hombres, sin introducir ninguna variable que constituya “diferencias significativas” respecto al modelo dominante. Terminaríamos haciendo beneficencia con las más desfavorecidas. El camino hacia la igualdad no cambia la estructura de dominación sexista, la reafirma. Es un modo de colonización. La función del feminismo de la diferencia es mantener la conciencia crítica frente al modelo, propiciar realmente el cambio.

Lo significativo y lo insignificante

En nuestra civilización jerarquizada, los que están arriba son los que han ido construyendo un modelo en el que lo significativo, lo valioso, es aquello que se ajusta más fácilmente al esquema viril. Es más, yo diría algo tan burdo como que lo más importante tiene que ver con los efectos que produce la testosterona: la fuerza, la competitividad, la acción, la conquista, la producción ... frente a la paciencia, la solidaridad, el sentimiento, el cuidado o la reproducción.

Por supuesto que no estoy hablando de personas concretas, sino de paradigmas: Del paradigma construido de lo viril y del correspondiente femenino. Tampoco estoy hablando de esencialismos que tanto se nos achacan a las feministas de la diferencia cuando se piensa que nosotras nos hemos encerrado en una urna de cristal autocomplacidas en nuestra ternura, sensibilidad, esteticismo, etc. Nada de eso.

Cualquiera, mujer o varón, pueden ser una cosa, la otra, o las dos indistintamente. A lo que me refiero es a la valoración que se hace de determinadas funciones, roles, actitudes o aptitudes. Y para calibrar lo que existe y no existe a la medida del paradigma viril no tenemos más que fijarnos en los medios de comunicación: Hay realidades notables y otras que no son periodísticas ni telemáticas... Es decir, hay cosas significativas y otras insignificantes.

El esquema del triunfador está muy cerca del financiero, del político con éxito, del presentador mediático, del futbolista goleador. Si una mujer alcanza el éxito en alguno de estos campos, no será considerada verdaderamente exitosa si no está felizmente casada, enamorada o entregada a sus hijos bienamados.

Es más, que la prostitución, femenina en su inmensa práctica, sea incluida en una instancia a la que llaman “libertad sexual del individuo”, está poniendo de manifiesto que la explotación brutal de las mujeres constituye algo “normal” a los ojos del paradigma viril. Cínicamente ponen en situación recíproca de libertad a la prostituta y al cliente. Ahora, todo tipo de periódicos publican anuncios de “contactos” como si de una cosa legítima se tratara porque ven como algo normal, e incluso sano, eso de la prostitución. A nadie sin embargo se le ocurriría publicar: “blanqueo dinero negro” porque no se lo considera políticamente correcto, amén de punible.

¿Qué nos dice todo esto? Que existe, no sólo una dominación real de la que las mujeres somos las víctimas, sino también una dominación simbólica que ni siquiera la vemos porque anida en nuestro inconsciente. Que existen explotaciones visibles y materiales que son posibles porque previamente existe una dominación tácita y simbólica que consigue hacer pasar por normal lo que es aberrante. El imponderable por el que se decide lo que existe y lo que no, lo que es valioso y lo devaluado, el éxito y el fracaso no es otro que el código implícito en las sociedades de dominación en las que impera el modelo viril.

Precisamente esta clase de dominación es la que a las feministas de la diferencia nos interesa solucionar, de lo contrario todas las luchas en favor de las mujeres

se convertirán en parches, ya que el modelo se reproduce a sí mismo por inercia y por inconfesables intereses.

Crear orden simbólico

La definición de que los seres humanos somos “animales racionales” ha sido superada por otra, más abaricante: somos “animales simbólicos”. Para empezar porque somos capaces de lenguaje simbólico por el que sustituimos cosas por conceptos. Podríamos decir que poseemos un código personal, cultural e incluso de género por el que traducimos los significantes (realidades de cualquier tipo) a significados determinados. Es decir, que las cosas no son lo que son, sino lo que significan. Y ese código, que sería como un lenguaje cifrado, es el símbolo. Pero lo que las cosas significan para cada quién tiene también que ver con nuestras estructuras psíquicas más profundas; el código (símbolo) pone en comunicación el inconsciente con el consciente, el “imaginario” con el “Yo”.

El feminismo de la diferencia es consciente de que la realidad estructural sigue funcionando y repitiéndose a sí misma porque el mundo simbólico androcéntrico continúa inalterable. Es decir, porque la dominación simbólica, agazapada, está inscrita en el inconsciente de nuestra civilización.

Pero ¿cuál es ese otro orden simbólico? Existe sólo de modo incipiente: hemos de crearlo. Y crear orden simbólico pasa por el proceso de autosignificarse. Lo que hacemos las mujeres puede ser significativo y valioso, sea igual o no a lo que hacen los hombres, pero depende de cómo lo hagamos. Se crea orden simbólico con el modo de vivir, de hablar, de amar, de relacionarse, de trabajar, de ejercer el poder o de crear cuando todo eso se hace significativo, cuando no es “más de lo mismo” y podemos asignarle una significación diferente. Lo difícil es, precisamente, hacerlo significativo, “hacer visible lo invisible” exige una política consciente por nuestra parte.

Y saber que crear orden simbólico es una tarea colectiva, además de individual, porque de lo contrario sólo seremos capaces de encarnar “excepciones que confirman la regla” y, como tales, ser clasificadas.

Los diversos modos de ser mujer

No existe una esencia de mujer. Las mujeres hemos sido definidas de muchos modos a lo largo de la historia. Siempre de acuerdo con las conveniencias, prejuicios, miedos y perplejidades de los varones.

Tampoco se trata de que, en contraposición, nos autodefinamos según el modelo femenino que más nos guste y creemos así una esencia de mujer que haga las veces psíquicas de lo que fue el corsé para el cuerpo domeñado de nuestras madres o abuelas.

El Género Humano y el Sujeto Universal

A menudo se dice que “el género humano” es una especie depredadora y suicida; que apaleamos a las focas o quemamos los bosques, que gastamos en armamento mucho más que en salud; que el comercio de niños para la venta de órganos, la prostitución o la pornografía constituye uno de los más suculentos negocios actuales o que las desigualdades en la posesión de los recursos es abismal... ¿Quién apalea a las focas? Que yo sepa, hombres. ¿Quiénes están destruyendo bosques y selvas? Hombres. ¿Quién dirige todo el comercio mundial de armamento? también hombres. ¿En manos de quiénes están las riquezas de la tierra? pues el 98% está en manos de hombres y sólo un 2% corresponden a las mujeres. Si las 225 “personas” más ricas del mundo acumulan el mismo capital que los 2.500 millones más pobres, esas 225 personas son varones y la mayoría de los más pobres son mujeres. En armamento se gastan 780.000 millones de dólares al año frente a los 12.000 millones que se gastan en salud reproductiva de las mujeres, decisiones tomadas por gobiernos mayoritariamente masculinos. En la prostitución “infantil” el 90% son niñas y los beneficiarios en un 100% son hombres también.

¿Existe, pues, el “sujeto universal” que representa al “género humano” indistintamente? Definitivamente, no. Cuando hablamos de personas o de la humanidad no reflejamos en absoluto la realidad. Lo que sucede es que el mundo simbólico actúa a través de un lenguaje neutro que nos impide ver lo que hay detrás de las palabras.

Para analizar la realidad hay que huir de lo neutro, ese universal es siempre parcial. Nosotras, las mujeres, no pertenecemos a ese Género Humano ni al Sujeto Universal. Pero también hemos de escapar del genérico Mujer, con mayúscula, porque no podemos ser Sujeto

desde lo genérico. Porque lo genérico engendra identidades, que es lo opuesto a diferencias. Si lo contrario de igualdad es desigualdad, lo contrario de diferencia es identidad, que es relativo a lo idéntico.

La aspiración del feminismo de la igualdad es que las mujeres lleguemos a ser sujetos con todas las prerrogativas que se atribuyen al Sujeto Universal. Pero el Sujeto Universal, pretendidamente neutro, ese sujeto de derechos abstractos, da prioridad y autoridad a la experiencia masculina del mundo. Las mujeres necesitamos derechos sustantivos que se consiguen marcando las diferencias. De lo contrario estaremos legitimando leyes que hacen más invisible aún el dominio social. Desde las diferencias que nos constituyen como mujeres, tendremos que construir políticamente un Sujeto diferencial capaz de pactos y transacciones a la vez que de cuestionar el modelo. Pero ese Sujeto diferencial no ha de ser un “sujeto genérico” porque no somos idénticas, sino un sujeto compatible con las diferencias existentes entre las propias mujeres, el sujeto que corresponde a las mujeres y no a “la Mujer”.

Una última pregunta

El feminismo de la igualdad insiste en que, salvo las obviedades biológicas que distinguen a ambos sexos, la igualdad entre hombres y mujeres es un hecho que hemos de actualizar jurídica y socialmente; que la tal “diferencia” no es más que un modo de autoexclusión y una aspiración absurda a un esencialismo que sólo puede resolverse en desigualdad. ¿Dónde? ¿Dónde radica esa diferencia?

Yo lo veo de un modo muy simple, si queréis. La afirmación: “Las mujeres son iguales que los hombres”, no podemos sustituirla por: “Las mujeres son hombres”. Entre Ser iguales que los hombres y Ser hombres existe sin duda una diferencia ¿no? Pues ahí, ahí radica la diferencia. Si queremos ser iguales que los hombres, pero no queremos ser hombres, es que entre ambas realidades existe un resquicio para la diferencia. Ese irreductible del que no podemos prescindir es lo que constituye la diferencia.

La historia interminable

Como habréis podido observar, el feminismo de la diferencia supone un programa apretado de propuestas que dan para todo un itinerario vital. Pretende cambiar la vida buscando modelos que no existen (todavía) desde las diferencias que nos constituyen como mujeres; de hacer significativo lo insignificante; de crear orden simbólico a partir de arquetipos negados; de constituirnos como sujetos diferenciales luchando por derechos sustantivos y no abstractos; de acceder al poder desde nuestras propuestas y de cuestionar la esencia misma del poder como dominio; de crear una ética de valores no reconocidos, y de estructurar un modo nuevo de pensar desde una lógica no binaria.

Cuando descubrí el feminismo ignoraba exactamente hasta dónde me llevaría, pero lo concebí como un “Viaje a Itaca”: “Pide que tu camino sea largo, rico en experiencias, en conocimiento...” ¡No sabía cuán largo! Tal vez la versión de la igualdad no me convencía porque pensaba: “Y cuando cambiemos las leyes y consigamos el divorcio, el aborto y todo eso ¿qué? ¿Qué más?” No tenía para mí el carácter de aventura. Por eso me embarqué en “otra cosa” siguiendo una intuición que me ha ido guiando. Y resultó que esa otra cosa era el feminismo de la diferencia.

Hace no mucho, una amiga, también feminista, me planteó que el feminismo de la igualdad había conseguido todos los derechos y oportunidades que ahora disfrutamos las mujeres, pero que no veía qué demonios había conseguido el feminismo de la diferencia. Yo le respondí que, de momento, cambiar la vida de muchas mujeres, que no era moco de pavo. Pero también cambiar la percepción sobre muchas realidades, el modo de entender el sentido de la vida...

Creo que respecto a la realización como sujetos, el feminismo de la diferencia nos abre unas posibilidades mucho más creativas, ya que al no tener como aspiración la igualdad con el hombre, se amplía el panorama de las elecciones, de los caminos ignotos, de las experiencias insólitas o de la libertad de no ponerse metas. Si realmente pudiéramos hacerlo, serían los varones los que tendrían que comenzar a plantearse el ser iguales a nosotras.

Creo que ambos feminismos vuelven a una cierta convergencia en la que las fronteras no están ya tan claras. No hay verdad ni verdades, sólo caminos, búsquedas, tanteos, despistes y aciertos. Queriendo o sin quererlo, nos hemos enriquecido mutuamente.

Victoria Sendón de León
(Extracto, *Mujeres en la Red*)

Camilo Torres Restrepo

1966-2006



Hace cuarenta años cayó combatiendo en las cercanías de Patio Cemento, una pequeña aldea perdida en la selva colombiana, uno de los representantes más destacados de la Teología de la Liberación, el sacerdote católico Camilo Torres Restrepo. Hacía poco tiempo había ingresado en la guerrilla después de una destacada vida académica y de su irrupción fulgurante en la política nacional como líder del Frente Unido del Pueblo, desde el cual llamó a la lucha popular contra el injusto orden social del país.

Camilo no sólo era sacerdote. Había estudiado sociología en Lovaina y era profesor en la Universidad Nacional además de ser guía espiritual de los estudiantes (era su párroco, en un país entonces muy católico). Fue además destacado investigador y asesoró programas como la frustrada Reforma Agraria y otros similares. Su trabajo teórico y su compromiso práctico lo llevaron a la convicción de que en Colombia el cambio social era imposible por las vías pacíficas. Por eso ingresó a la guerrilla.

Como hijo de una familia relativamente acomodada, Camilo Torres recibió una educación sólida y gozó de todas las facilidades que garantizaba su condición de feliz niño pequeño burgués. Sólo tardíamente optó por la vocación religiosa pero conservando siempre la independencia intelectual de su padre- un médico anticlerical muy destacado- y el espíritu indomable de su madre, una mujer excepcional que sostuvo su causa hasta el final de sus días.

Camilo fue sin duda, fruto de los aires nuevos que por entonces removían las estructuras tradicionales de la Iglesia Católica. No es una coincidencia que hubiese estudiado precisamente en Lovaina, uno de los centros de pensamiento teológico más avanzado del catolicismo. Si en Europa los "curas obreros" enviados a las fábricas y a las barriadas populares para contrarrestar la influencia comunista terminan muchos de ellos descubriendo que no había incompatibilidades entre la palabra de Jesús y las doctrinas revolucionarias de Carlos Marx, en América Latina los curas que se inspiran en la Teología de la Liberación llegan a conclusiones similares.

No será extraño entonces que tanto en Europa como en América Latina estos sacerdotes sean objeto de represión interna por parte de una Iglesia oficial en plena contrarreforma y comprometida con el capitalismo. En Europa serán objeto de aislamiento, ostracismo y hasta de la misma expulsión de la Iglesia; en Latinoamérica ocurre otro tanto, sufriendo además la represión de los gobiernos dictatoriales y hasta la muerte a manos de los militares o de las fuerzas oscuras del paramilitarismo, que de consuno, asesinan a decenas de sacerdotes y monjas y persiguen con saña a las llamadas Comunidades de Base que congregan a una feligresía pobre y necesitada del cambio social. Una transformación social que las democracias de papel de este continente prometen siempre y jamás realizan.

Como era natural, este movimiento rebelde no puede sustraerse a las condiciones generales de violencia que caracterizan Colombia a lo largo de su historia. Aunque la clase dirigente se vanagloria de la naturaleza civilista de sus instituciones aduciendo que aquí solo ha habido un golpe militar en todo el siglo pasado (Rojas Pinilla 1953-1957) lo cierto es que su sistema político resulta cerrado y excluyente y en la época de Camilo, lo era de forma mucho más aguda: regía entonces en el país el Frente Nacional, un acuerdo entre las diversas facciones de la clase dirigente para distribuir el botín burocrático del Estado a partes iguales entre los partidos tradicionales (conocida como "paridad") y turnarse durante dos décadas en la presidencia, con independencia de los resultados electorales y con exclusión de cualquier otra fuerza política (la alternación). La consigna de la oposición popular según la cual "paridad y alternación son dictadura" no podía ser más acertada pues denunciaba una democracia formal que funcionaba en los hechos como una dictadura civil.

No es de extrañar pues que en estas condiciones y enraizado en las viejas tradiciones guerreras de un país en conflicto bélico permanente desde su Independencia de España en 1819, el movimiento de protesta pacífica de Camilo Torres terminara por unirse a las guerrillas del ELN.

Hoy, buena parte de la izquierda de entonces no suscribe el camino guerrillero, apostando generosamente por el sistema democrático burgués. Todos, eso sí, coinciden en señalar que la denuncia de Camilo estaba más que justificada en un país caracterizado por la desigualdad, la pobreza, la explotación y la ausencia de un proyecto nacional autónomo. Un país que de entonces a hoy y a pesar de los cambios inevitables que trae consigo casi medio siglo, no presenta un panorama social muy diferente. De otras maneras pero con igual dureza Colombia sigue siendo uno de los lugares más desiguales del planeta, la pobreza afecta a más del 60% de sus habitantes, ha perdido más de tres millones de trabajadores cualificados por la emigración al mundo metropolitano, tiene más de tres millones de campesinos desplazados por las bandas del paramilitarismo, alcanza niveles de miseria cercanos al 20% de sus habitantes y soporta una clase dirigente indolente y fatua, carente de todo sentimiento nacional, "agringada" en extremo y atrincherada tras un sistema político excluyente y violento.

Hoy la izquierda legal apuesta en Colombia por las vías parlamentaria con la esperanza de que la democracia formal permita las reformas que el país necesita; la izquierda armada, por su parte, tampoco desea la guerra. A diferencia del resto del continente persiste aquí un movimiento guerrillero de dimensiones tales que no es posible ni prudente pensar en los cambios sociales y políticos sin buscar un entendimiento generoso con los insurrectos. La fórmula de Uribe Vélez, apostando por la salida militar del conflicto ha sido un fracaso y hasta sus más fieles partidarios saben que tarde o temprano tendrán que sentarse a negociar con los levantados en armas. Además, tanto el ELN como las FARC proponen salidas pacíficas del conflicto armado, coincidiendo en este propósito con la izquierda legal y hasta con sectores lúcidos de la misma clase dirigente.

Cuarenta años después de la muerte de Camilo Torres, el país sigue padeciendo por la incapacidad de una clase dirigente que no ha logrado eliminar las condiciones sociales y políticas que impulsaron a aquel sacerdote idealista a llevar su vocación de entrega hasta las últimas consecuencias. Además, la actual política de guerra sin cuartel a la insurgencia y terror paramilitar contra la oposición no hace más que alimentar las peores tendencias del sistema político colombiano.

Sin duda, la mayor responsabilidad de todo recae en la clase dirigente. Ellos han retenido todo, propiedad y poder, y deben responder por el desangre casi interminable de un país amable que no merece la clase dirigente que tiene. Si en los años 60, por ejemplo, se hubiera realizado la tibia reforma agraria que impulsó el liberal Lleras Restrepo, en lugar de promover desde el Estado la represión generalizada contra el movimiento campesino, es casi seguro que hoy no habría movimiento guerrillero, ni tantos -como Camilo- se hubieran visto impulsados a empuñar las armas de la insurgencia.

Camilo es ya un patrimonio de todos como ejemplo de honestidad intelectual y consecuencia personal. Para los cristianos, en particular, el cura guerrillero colombiano será siempre un símbolo de la entrega a la causa de los más débiles, la causa de los humildes, de esos que las Bienaventuranzas consagran como los que legítimamente heredarán la tierra.

Juan Diego García
www.cantabriaconfidencial.com

En la calle, contra el silencio y la impunidad

Terror, metralla, sirenas en las noches. Noches sin luces. Falcon, todas las horas. Sirenas. Frenadas. Gritos. Sótano, capucha, tortura, picana. Silencio, largos silencios. Picana siempre. Gritos, música para taparlos. Y picana. Y submarino y preguntas, golpes, gritos y picana. Metralla. Botas que avanzan con miedo, creando miedos. Violando. Amordazando mujeres. Viejas que se arrojan para salvar hijos. Hombres levantados sin testigos, muerte que se asoma sin ser vista. Sin saber cuando. Vidas que se escurre sin saber donde. Niños que nacen y quedan sin madres; abuelas que siempre quedan sin nietos. Libros enterrados para que no sean brasas y cenizas, y olvidos.

Obreros empalados, jóvenes sin ojos. Puertas que se arrancan. Luces que se apagan. Botas que aplastan. Jueces que consienten. Justicia que no existe. Códigos que nadie lee. Cómplices todos. Asesinos sin excusas. Odiados y aplaudidos. Siniestros todos. Copas, whisky, brindis de generales. Sotanas imponiendo cruces a despojos con manos cortadas y dientes arrancados.

Rojas banderas, sueños juveniles, incendiados. Jóvenes imberbes que aprendieron a luchar y lucharon y murieron. Justicia sin venda ni balanza, tribunales sin jueces. Con lacayos inservibles. "Mundiales" de un mundo que gozaba la vida saludable del deporte. Con trofeos ricos y marchas militares. Festejos y goles. Goles, derroches de goles. Luego el silencio. Siempre el silencio. Sólo el grito en la tortura que muchos sufrieron y pocos oyeron... porque... por algo habrá sido. Por algo será.

Y siempre, a cada instante, las turbinas de los aviones imparables, abrían sus escotillas para arrojar por ellas lo más sagrado que tienen los pueblos: sus luchadores. Los implacables, insobornables luchadores. Las escotillas se cerraban, las aguas se estremecían y el silencio cubría la gloria de la muerte. Luego el mar, nunca cómplice, los devolvía. En silencio... anónimo testigo.

La justicia no veía nada. Por años no vio nada. Montones, no vieron nunca nada de nada. Con la complicidad de muchos. De casi todos. Nadie veía nada. Con exilio interno y de extramuros. Diáspora sin destino conocido, aprendiendo idiomas y costumbres de otros pueblos, de lejanos rincones solidarios. Entre el terror y la espantada volaban las palomas aterradas. Y las sombras cubrieron piadosamente lo que una vez fue la Republica Argentina: "una nueva y gloriosa Nación". Himno que entonaba la hipocresía esplendorosa y servía siempre para todo. Que hacía cuadrar milicos entorchados, con manos sucias con sangre de inocentes. Anteojos negros, brillos de gomina, dorados galones, fanfarrones inservibles, glorias que nunca fueron ni nadie honrará.

Y los pobres, los pobres empezando a aprender el oficio de morir, de terror primero, de hambre después. De hambre siempre... Y los que no se enteraron. Los que no pudieron, no supieron, no quisieron saber, creerán hoy, que ya es Historia. Pero que sepan ahora que a la "historia oficial", se la inventan los traidores a su gusto. La otra, la sufrida, la fueron escribiendo día a día los hombres y mujeres que supieron y saben ocupar su lugar en la lucha por la libertad, la justicia social, la liberación nacional y el socialismo. Es decir: por la construcción de una sociedad diferente donde surja el Hombre Nuevo.

Por todo ello y mucho más. Por los que cayeron. Por los muertos en la tortura, por la vida cercenada, salgamos a las calles, a las plazas como integrantes naturales de nuestro pueblo. Acompañemos, no la fiesta, sino la memoria, que fue lucha y fue arrebató, que sea hoy combate por la vida. Denunciemos los crímenes perdonados, la justicia recortada. Los olvidos pactados, las identidades robadas, los sueños castigados. Los castigos negados. Salgamos con las banderas que son símbolos de la generación creadora de estos sueños y estas esperanzas. Sepamos luchar por la justicia, contra la impunidad, contra la muerte y el olvido. Salgamos por la solidaridad, contra el hambre, por el amor, contra la infancia postergada, la ciencia limitada, la educación dosificada. La salud negada. Salgamos para no ser cómplices. Para que los carroñeros de la moral no vuelvan a asumirse como constructores de pueblos que desprecian.

Que el país más austral de esta Latinoamérica joven y beligerante recorra caminos de liberación, sin tutores del pensamiento ni conductores mesiánicos, enfermos de poder, de misiles, de metrallas, de muertes que son sombras que caen sobre ellos para siempre.

Elisa Rando (Argenpress)

El Neoconservadurismo

Por María Luisa Jr. y Carlos Parraguez

El neoconservadurismo estadounidense nace en el seno de un grupo de escritores y críticos de arte y de literatura conocido como el club de los Intelectuales de Nueva York. La mayoría de sus miembros es descendiente de emigrantes de la Europa del Este, decepcionados, según ellos, por los excesos de la izquierda. El padre del neoconservadurismo y uno de sus principales ideólogos es Irving Kristol. Kristol nació en Nueva York en 1920; fue trotskista y miembro orgulloso de la Cuarta Internacional en la década de 1940 y editor de la revista *Commentary* desde 1947 hasta 1952, conocida posteriormente como la "Biblia neoconservadora".

Como grupo, les une el mismo historial de posiciones políticas: se iniciaron como trotskistas, abrazaron las ideas liberales en los 50s, se declararon republicanos en los 60s y siguieron avanzando sin transar hacia la extrema derecha hasta establecer el marco conceptual del neoconservadurismo en los 60s.

Como parte de este grupo selecto de vanguardia, o élite como se autodenominan, se encontraba Norman Podhoretz (1930-) quien junto a Irving Kristol establece los lineamientos neoconservadores. Egresado de *Cambridge University* en Inglaterra y del *Jewish Theological Seminary*, *Pulitzer Scholar* de *Columbia University*, es autor de 10 libros, investigador con antigüedad (*senior fellow*) del *think tank* conservador *Hudson Institute* desde 1995 hasta 2003 y miembro del *Council on Foreign Relations*. El y su esposa, Midge Decaer son miembros desde 1981 del *think tank* conservador *Heritage Foundation* y crearon un equipo político cuando trabajaron con Donald Rumsfeld para promover a Ronald Reagan. Como editor de *Commentary*, Norman Podhoretz dio cabida a varios aspirantes al movimiento neoconservador, incluyendo a protegidos como la embajadora ante la ONU, Jeane Kirkpatrick y Richard Pipes. Podhoretz fue también asesor de Ronald Reagan en asuntos de la ex URSS.

Irving Kristol formó una generación de neoconservadores, entre ellos a Richard Perle (1941-). Egresado de la Universidad de Southern California estudió en el *London School of Economics* y obtuvo una maestría en Ciencia Política de *Princeton University*. Perle se casó con la hija de Alfred Wohlstetter de la Universidad de Chicago, quien impulsó su carrera y la de Paul Wolfowitz en Washington con el senador Henry "Scoop" Jackson. Perle es el antiguo director del *Defense Policy Board Advisory Committee*, asesor político en la administración de Reagan, miembro y antiguo presidente del *Defense Advisory Board* (órgano asesor del Departamento de Defensa). También es miembro del *Project for the New American Century* (PNAC) y del *American Enterprise Institute*.

Paul Wolfowitz (1943-), además de profesor en la Universidad de Yale (1970), ha enseñado en *John Hopkins* (1981), en el *National War College* y fue decano y profesor de Relaciones Internacionales en el *Paul H. Nitze School of Advanced International Studies* (SAIS) durante siete años. Tiene una extensa trayectoria en puestos gubernamentales claves, desde Embajador en Indonesia durante la administración de Ronald Reagan, a Secretario adjunto de Defensa en la Administración de George W. Bush. Actualmente es Presidente del Banco Mundial.



Un importante colaborador de Richard Perle ha sido Michael Ledeen (1941-) quien tiene un Doctorado en Historia y Filosofía de la Universidad de Wisconsin. Fue profesor en *Washington University* (1967-1974) y *Georgetown University* (1977-1981). Fue consejero especial del Secretario de Estado (1981-1982), investigador con antigüedad (*senior fellow*) del *think tank* *The Center for Strategic and International Studies* (CSIS) (1982-1986) así como en el Consejo de Seguridad Nacional del Departamento de Estado (1982-1986). Es autor de 15 libros y tiene el puesto de *Freedom Chair* en el *American Enterprise Institute*. Es considerado uno de los ideólogos más conocidos de la política exterior de George W. Bush y promotor de la Guerra de Irak.

Otros dos conocidos neoconservadores son Charles Krauthammer (1950-) y David Horowitz (1939-). Krauthammer es egresado de *McGill University*, *Balliol College* y *Harvard University*. Fue asesor durante la administración de Jimmy Carter y redactor de discursos del vicepresidente Walter Mondale. Su declaración, después de la caída del socialismo en Europa, "estamos viviendo un mundo unipolar" lo ubicó en primer plano del neoconservadurismo. Ha sido columnista en las revistas *New Republic*, *Time* y *The Weekly Standard*; es miembro del equipo de comentaristas "The Panel" en *Fox News*, y miembro del *Project for the New American Century* (PNAC). David Horowitz es egresado de *Columbia University* con Maestría en Literatura en la Universidad de California (Berkeley). Fue un conocido activista político de izquierda en los años de 1960. Es comentarista político en la revista conservadora *NewsMax*.

En 1997 William Kristol hijo de Irving Kristol, considerado el "príncipe coronado" del club de neoconservadores, estableció con Robert Kagan el *Project for the New American Century* (PNAC), una poderosa alianza entre republicanos de extrema derecha como el Vice presidente Richard Cheney y el secretario de Defensa Donald Rumsfeld. Esta alianza incluía líderes cristianos y católicos de extrema derecha como Gary Bauer y William Bennett, todo esto bajo una plataforma de dominio militar estadounidense en el mundo. W. Kristol es investigador del *American Enterprise Institute* ubicado en el mismo edificio de PNAC en Washington.

Históricamente, la diferencia entre conservadores y neoconservadores ha radicado en lo que piensan del uso de la intervención militar. En los años 1970 y 1980, los conservadores favorecieron las políticas de Detente (una competencia armamentista más restringida entre las dos superpotencias para reducir la amenaza de una guerra nuclear) y de Contención (la estrategia de política exterior para contener la expansión del territorio y los intereses comunistas). Los neoconservadores, sin embargo, favorecían el enfrentamiento directo con la Unión Soviética. El colapso del socialismo en Europa y el fin de la guerra fría no detiene a los neoconservadores quienes crearon un nuevo paradigma de guerra: la guerra contra el terrorismo. De la postura trotskista de revolución permanente pasaron a promover la idea de una economía de guerra y una política de guerra permanente.

Dentro de este grupo hay quienes incluso postulan cultivar la idea de un imperio estadounidense explícito. Predican que las amenazas a este país ya no pueden ser contenidas y deben ser anticipadas por medio de una acción militar "preventiva". Los neoconservadores creen que los problemas de oposición que enfrenta este país no son el producto de errores ni de "wrongdoings" del pasado sino que radican en la falta de financiamiento para la defensa nacional y la falla en enfrentar los peligros con suficiente agresividad. En boca de los ideólogos William Kristol y Robert Kagan: "nuestro peligro actual es el declive de nuestra fuerza militar, una voluntad que flaquea y una confusión sobre nuestro papel en el mundo... Lo más probable es que esto ceda el paso a peligros externos reales. La tarea que enfrenta Estados Unidos... es preservar y reforzar su hegemonía mundial benévola."

Después del atentado del 11 de septiembre de 2001, la administración Bush se acercó a los preceptos neoconservadores para formular su política exterior. La estrategia de Seguridad Nacional ratificada en septiembre de 2002 tiene como postulado central el uso de la fuerza para detener al terrorismo internacional. Dicha política recomienda redistribuir estratégicamente las fuerzas militares alrededor del mundo para asegurar mayor flexibilidad y un rápido despliegue de fuerzas; asignar mayor gasto a la defensa, particularmente en armamentos de alta tecnología y precisión para ataques preventivos, además de trabajar por medio de instituciones multinacionales, cuando sea posible, siempre y cuando no limite las acciones y los intereses de Estados Unidos. Este grupo busca enfrentar agresivamente a cualquier régimen que se presente hostil a Estados Unidos y que pueda representar una amenaza potencial a su dominio y supremacía.

Honduras, un país en permanente estado de emergencia.

Entrevista con el Dr. Juan Almeyda

Por Erasmo Magoulas

Definir una personalidad como la de Juan Almeyda no es sólo difícil, si no que se puede ser muy injusto con alguno de sus dones. Estos perfiles de su compleja y rica humanidad, entran, salen y se confunden en un juego sincronizado de luces y de sombras, de planos y de relieves, para armonizar casi perfectamente en la conformación de un hombre de su tiempo, de su tierra y a la vez universal y perpetuo. Juan Almeyda es un hondureño de pensamiento profundo, de acción fecunda y valiente, con un compromiso total con la verdad y la justicia.

En 1995 Almeyda funda el Centro de Prevención, Tratamiento y Rehabilitación de Víctimas de la Tortura. El Dr. Almeyda lleva más de 40 años ejerciendo la profesión de médico. Ha realizado estudios de postgrado en diferentes especialidades en Universidades de Europa y los Estados Unidos. Es un creyente convencido de la nobleza de la ciencia cuando esta sirve a las causas justas. Entiende como dialéctica y no como antagónica la sabiduría popular y la medicina natural con los "descubrimientos científicos" y la medicina occidental. Esta convencido que la naturaleza es parte de nuestra salud personal, física, pero también social y espiritual. Es un agente de cambio y generador de cambio contra la violencia hacia la mujer, la niñez y la juventud. Sus campañas contra las drogas, el tabaco y el alcohol han ido de la mano con sus métodos de rehabilitación en favor de las personas dependientes. Es poeta, narrador e infatigable articulista. Nada mejor que sus propios pensamientos para entender la profundidad del dolor americano y también la esperanza a pesar de toda desesperanza.

"Este hambriento y mal nutrido país exporta carne a los Estados Unidos, mientras las vacas en Honduras están mejor alimentadas que los niños. ¿Cómo puedo como médico mantenerme callado?"

"Hasta que la violencia contra la mujer no sea eliminada, nada cambiará en Honduras. Continuar con esta violencia tiene el mismo efecto que el que un organismo se destruya a sí mismo."

"Hace apenas poco menos de una década me di cuenta porque me despertaba a las 3 de la madrugada a trabajar. Cuando tenía 8 años de edad me desperté con la noticia que mi padre había sido asesinado."

"Existe la creencia, de parte de los que ejercen la violencia, que tanto los individuos como las poblaciones enteras sufren de amnesia histórica. Algo así como que tanto uno como otros olvidan rápidamente la injusticia y los traumas causados por la violencia. Es justamente todo lo contrario, porque si hay algo que se registra en la memoria son los traumas."

El propio Juan Almeyda ha sido y lo sigue siendo, en buena medida, una víctima de la violencia y el terrorismo de estado y transnacional (CIA, FBI, DEA, Palmerola, El Aguacate, Embajada de USA, John D. Negroponte). Más de una vez, no sólo en Honduras, si no también en el extranjero ha contado como durante regímenes militares como civiles (denominados con extrema ligereza, democráticos) ha perdido amigos y compañeros de trabajo, su casa ha sido baleada, ha sido torturado, su familia amenazada y obligada a vivir como saltamontes de casa en casa, hasta llegar a no poder compartir una habitación con nadie para no involucrar a esa otra persona.

Su país sufrió en 1998 una de los más devastadores huracanes de la región, el Mitch, que costó la vida a más de 5 mil personas y dejó al país en condiciones de mayor vulnerabilidad frente a las transnacionales mineras y madereras. Honduras tenía una deuda externa de casi 5 mil millones de dólares para fines del siglo 20.

Para mediados de los 90 Almeyda y un grupo de colegas crean el Centro de Prevención, Tratamiento y Rehabilitación de las Víctimas de la Tortura y sus Familias. El centro, según Almeyda, cumple una doble función, por un lado trata física y psicológicamente a los sobrevivientes de la tortura y por el otro lado trabaja en la prevención de la misma al hacer pública internacionalmente la situación de abuso a los derechos humanos elementales en Honduras.

"La primera mentira que aprendimos acerca de la historia contada por otros, es que fuimos descubiertos por Cristóbal Colón; la verdad es que ya teníamos identidad desde hacía varios siglos antes de la conquista. La colonización española fue un parto doloroso que duró tres siglos desde 1502 hasta 1821, cuando nace la República de Honduras; desde entonces hasta este siglo XXI no hemos dejado de sufrir las consecuencias del terror, la esclavitud, el racismo, la destrucción progresiva de nuestros recursos, la miseria y la pobreza. Desde que se



promulgó la Doctrina de Monroe en 1823; somos el país que tiene el mayor número (doce) de intervenciones militares norteamericanas en América Latina. El segundo es Nicaragua (once invasiones). Estas dos naciones están entre las más pobres de toda América. En el curso de un siglo, la política exterior de EUA ha consistido en la imposición de: dictaduras militares, gobiernos violadores de los derechos humanos y el entrenamiento de torturadores en la "Escuela de Asesinos de las Américas".

Dr. Almeyda, usted fue candidato presidencial en las últimas elecciones nacionales del 27 de noviembre de 2005; representó al partido de izquierda Unificación Democrática, obtuvo 30 mil votos. ¿Qué sentido tiene un día de elecciones presidenciales en el contexto general que vive su país?

Ese día de las elecciones me recordó la Divina Comedia de Dante Alighieri. El círculo de los traidores, donde los votos se compran, se viola todas las reglas de comicios electorales. Las elecciones son una farándula de mentiras.

Honduras en los últimos 24 años ha tenido 6 presidentes, Manuel Zelaya, el recientemente elegido candidato por el Partido Liberal, es el séptimo. Desde el año 1982, luego de salir de dos décadas de gobiernos militares, Honduras parece haber tomado la senda de la democracia. ¿Hay democracia en Honduras? ¿Qué es la democracia en un país dependiente de los intereses de un grupo de transnacionales?

Primero debemos preguntarnos si es posible la democracia con la aplicación sistemática de la tortura, con casi doscientos casos de desaparecidos, y con la ocupación militar norteamericana. No hay democracia con la destrucción y contaminación del ambiente por empresas mineras, camaroneras, bananeras, con la tala de bosques por la industria maderera, con los tratados comerciales injustos y la corrupción. Es imposible hablar de democracia en un país donde hay asesinatos de niños, niñas y jóvenes por escuadrones de la muerte que nunca son identificados, masacres en los centros penales de San Pedro Sula y Tegucigalpa, leyes represivas que violan la constitución y recuerdan a los gobiernos fascistas y a los campos de concentración nazi.

Pínteme una acuarela del mundillo político hondureño. ¿Quiénes son los políticos, a que se dedican, cuáles son sus intereses, para quienes trabajan?

Tenemos que diferenciar los políticos de los politiqueros; éstos últimos son los que predominan en Honduras. Los politiqueros son los que hacen promesas y nunca las cumplen, los que se dejan sobornar por las multinacionales; los que han cometido actos de corrupción. Generalmente viven siempre de los sobornos o sobornando. Son los que continúan defraudando al pueblo y robando a expensas de la miseria de las mayorías.

Uno de los candidatos en las últimas elecciones tenía como lema de campaña "Trabajo y seguridad", otro esgrimía "Poder ciudadano, 100 mil puestos de trabajo y 200 mil viviendas". ¿Qué hay detrás de esos "clichés"?

Trabajo y seguridad fue la consigna del Partido Nacional. Durante el gobierno del Presidente Maduro predominó el desempleo y la inseguridad. El candidato del Partido Nacional el señor Lobo se condonó sus propias deudas millonarias valiéndose de su puesto de Presidente del Congreso. Protegió a los corruptos de su propio partido y de los otros partidos.

En cuanto a los cien mil empleos del Partido Liberal pueden llegar a ser sólo promesas. Definitivamente es muy improbable que se pueda cumplir la promesa de Zelaya porque el TLC va a crear más desempleo y pobreza.

¿Qué análisis usted hace del 50% de abstentismo?

Estas elecciones las ganaron los que no votaron. Porque la abstención fue mayor que la asistencia a las urnas. Existe un gran desengaño de los hondureños por las elecciones, porque ya no creen en los partidos, sobre todo en los tradicionales.

Usted levantó durante la campaña presidencial las banderas del sentimiento de descontento popular y de la ausencia de soluciones para el pueblo en los partidos tradicionales. ¿Por qué siguen existiendo el Partido Nacional y el Liberal, si no representan al pueblo hondureño?

Estos partidos continúan existiendo por la falta de una educación política que contribuye al atraso, también predomina el analfabetismo y el temor. En los partidos tradicionales, sus dirigentes mayoritariamente pertenecen a una burguesía parasitaria de las multinacionales y de la política exterior de los Estados Unidos de América. Los medios de comunicación masiva son controlados por los magnates de la política tradicional.

El Departamento de Estado de los Estados Unidos de A. (Usamérica) parece estar satisfecho con la democracia hondureña. ¿Quiénes son los insatisfechos?

Los insatisfechos son los hondureños concientes y patriotas. Nuestro país continúa siendo ocupado militarmente por los Estados Unidos de América, predominan las políticas de la desigualdad económica generada por la globalización neoliberal; los tratados internacionales TLC y los dictados de la OMC. No hay democracia real.

La seguridad ciudadana parece ser un tema común en la agenda de los políticos hondureños. A pocos días de asumir como nuevo presidente, Manuel Zelaya participó en un seminario organizado por la Sociedad Interamericana de Prensa sobre "el problema de las Maras". El término ciudadanía termina siendo una abstracción para ciertos políticos e incluso para instituciones como la SIP, parecería que hay "una ciudadanía" a la que hay que defender y otra de la que "hay que defenderse". Hay una ciudadanía de la que nadie habla, los campesinos, los pobres, las minorías étnicas, los defensores del medio ambiente, los defensores de los derechos humanos, los defensores de los niños excluidos y empobrecidos. Dr. Almeyda llévenos al fondo del "tema de la seguridad" en Honduras.

Para contestar tu pregunta me tengo que referir a la Nueva Doctrina de Seguridad Nacional e Internacional, la cual presenta cuatro diferentes escenarios en Honduras.

En el primero, Honduras fue el país clave para la estrategia geopolítica estadounidense en el contexto de la guerra centroamericana y los movimientos de liberación en Centro América en la década de los años ochenta. Fue nada menos que base militar norteamericana y territorio alquilado a las fuerzas contra-revolucionarias nicaragüenses. Las consecuencias de esta política fueron el asesinato, la tortura, persecución y muerte de dirigentes y sus familiares con el consecuente debilitamiento de los sectores populares, las organizaciones campesinas, obreras y estudiantiles; el asalto a la Universidad Nacional Autónoma de Honduras y la creación del terror en las comunidades rurales y urbanas. Ese fue el primer escenario de la especial democracia en nuestro país. Curiosamente todo esto ocurría con el renacimiento de la democracia. Era una democracia gobernada por el Partido Liberal y el presidente era el Dr. Roberto Suazo Córdoba. El primer magistrado, el General Gustavo Álvarez y el embajador de los Estados Unidos de América John Dimitri Negroponte formaban parte del triunvirato que patrocinaba la violación de los derechos humanos bajo la Doctrina de la Seguridad Nacional.

El segundo escenario es el del Huracán Mitch (1998) que golpea la infraestructura, las vidas y las estructuras sociales y políticas. Lo que queda del país fue presa fácil de las empresas multinacionales: industria extractiva minera, banano, madera, camaroneras. Las leyes mineras son reformadas mediante la corrupción de algunos diputados y la influencia de las multinacionales mineras. El movimiento social se debilitó aún más con el incremento de la corrupción de dirigentes de las principales organizaciones sociales.

El tercer escenario es el del gobierno de la "Cero Tolerancia" y la guerra contra la delincuencia (gobierno del presidente Ricardo Maduro: 2002 a 2005 del Partido Nacional). Se produce la estigmatización

viene de la página anterior

Honduras, un país en permanente estado de emergencia Entrevista con el Dr. Juan Almeyda

de las pandillas o "Maras". Se incrementan leyes y medidas represivas contra niños y jóvenes. Se intensifican las privatizaciones del agua, la salud y la educación. El gobierno envía tropas a Irak y se presta a los intereses norteamericanos en la acusación contra Cuba en las Naciones Unidas. El entrenamiento en la tortura por parte de la CIA en Honduras durante la década de los años ochenta es utilizado en Irak y en la base militar estadounidense de Guantánamo.

El cuarto escenario es el del nuevo gobierno del presidente Manuel Zelaya Rosales del Partido Liberal que anuncia la ideología del "Poder Ciudadano". Pero desde la toma presidencial ya se observa un gran despliegue militar; vuelan por el espacio los aviones F5 de un costo enorme para un país pobre. El primer Gobierno que visita el señor Zelaya Rosales, aun antes de tomar posesión, es El Salvador, bajo el pretexto de saludar al presidente de ese país. Sólo hay que recordar sin embargo que es en esta nación centroamericana donde opera un apéndice de la Escuela de las Américas. Después de la visita del Comando Sur, el Presidente Hondureño anuncia la militarización de los cuerpos policiales y el incremento de efectivos; por otra parte en forma disimulada se va instaurando un Servicio Militar Obligatorio.

El gobierno se inicia el 25 de enero del 2006 con una alianza (formal e informal), con la Democracia Cristiana, el PINU y el Partido Nacional, que se refleja en blanquear los actos de impunidad y proteger a los involucrados en hechos de corrupción; impulsar el TLC y otras políticas económicas que favorezcan a una burguesía parasitaria que sigue estrangulando al pueblo y vendiendo a la patria. Existe un profundo quiebre del discurso cuando se cruzan la proclama del "Poder Ciudadano" y la práctica del ejercicio del poder autoritario del gobierno. Una contradicción entre lo que se dice y lo que se hace. No se pueden mejorar las condiciones de vida del pueblo hondureño, si a la par de la estrategia de reducción de la pobreza se incrementan las fuentes generadoras de miseria a través del TLC y las políticas económicas neoliberales. Es incongruente un planteamiento presidencial de mejorar el bosque; si los principales asesores y funcionarios se han caracterizado por ser grandes aliados y socios de las transnacionales madereras. No se puede mitigar el impacto de la minería si las concesiones mineras continúan enfermando a la naturaleza, a las comunidades, mientras se enriquecen a costa del dolor y sufrimiento de nuestro pueblo.

¿Dónde está el poder ciudadano si el pueblo no tiene una participación real, comenzando por la libertad de expresión que está coartada para los opositores a las políticas económicas, que es todo el pueblo hondureño?

¿Qué se está ofreciendo para resolver la crisis? Militarización de la sociedad, empleos para los jóvenes a través de la militarización de la policía, servicio militar voluntario u obligatorio, que más temprano que tarde termina siendo obligatorio o por obligación.

¿Es que acaso estamos en guerra? ¿O es que estamos preparando la carne y el cerebro de la juventud para que sea parte de un ejército mercenario?, que va ser el primero en ser carbonizado en una cruenta guerra en Irak o Irán, o en algunos países de América del Sur o del Caribe.

Considero que la Nueva Doctrina de la seguridad Nacional e Internacional se va a desarrollar más con el nuevo gobierno; estamos siendo conducidos hacia una re-militarización de la sociedad hondureña. Son frecuentes las reuniones hemisféricas militares en Honduras. Somos un área estratégica en la geopolítica militar centroamericana y del plan Puebla Panamá y el Plan Colombia.

La existencia de petróleo, gas natural, minerales estratégicos como uranio en Meso-América y sobre todo Guatemala y Honduras llevan a los Estados

Unidos a la implementación de la Escuela de las Américas en El Salvador y a la continua presencia del Comando Sur en la región. También un desarrollo político regional adverso a los intereses estadounidenses lleva al Imperio hacia una mayor preocupación sobre el área, lo que determina una mayor militarización de la sociedad y que elementos de esas sociedades se transformen en tropas mercenarias que participarán en una guerra en el Cono Sur o en el Medio Oriente al servicio del poder imperial.

¿Hay puntos de contacto entre seguridad ciudadana, cuando el termino es esgrimido desde el poder, y el control social, la militarización de la sociedad, las "medidas disciplinarias" a los sectores populares "peligrosos"?

Parecería que con la creación (adoctrinamiento) de la "necesidad de mayor seguridad" en la ciudadanía hondureña (opinión pública) mediante el continuo discurso desde los medios (formadores de opinión) se quisiera "reglamentar" la "democracia hondureña" a un mero ejercicio formal de "elecciones" cada cuatro años. ¿Cuál es su opinión?

En Honduras se manipula la opinión pública al confundir la democracia con las elecciones formales. En las elecciones existe un derroche escandaloso de dinero; las campañas son multimillonarias a expensas de la pobreza de los hondureños. Es una democracia que protege a los corruptos y a los delincuentes de cuello blanco. Lo que se pretende es controlar a los movimientos sociales, criminalizar el descontento popular y acusar de terroristas a los defensores de los derechos humanos, sociales y de los pueblos.

¿Qué intereses tiene Usamérica en este tema de la "seguridad ciudadana", que empresas están detrás de que esto sea tema de interés nacional?

La idea de Seguridad ciudadana es promovida por las políticas del Banco Mundial. Con este nombre se han elaborado las leyes más represivas; han proliferado las empresas de Seguridad Privada.

¿Hay empresas privadas de "seguridad" en Honduras? ¿Cómo trabajan, con qué grado de control por parte del estado hondureño?

Se ha prácticamente privatizado el ejército de Honduras en empresas de seguridad. El número de efectivos militares privados en estas empresas es mayor que el número de efectivos del ejército. Funcionarios militares que todavía están trabajando para el Estado son dueños de empresas privadas de seguridad.

¿Qué papel ha venido jugando la religiosidad carismática y sacramental, las sectas evangélicas y algunas iglesias protestantes no históricas, en el desarrollo de un fatalismo social y político en la conciencia colectiva hondureña?

Han proliferado las sectas fundamentalistas con gran apoyo económico sobre todo de USA. Se han interesado cada vez más en la política y con la idea de participar, sobre todo en las Evangélicas. En la Iglesia Católica se ha debilitado la Teología de la Liberación y fortalecido los sectores más conservadores. Sin embargo la última carta de la Conferencia de Obispos en marzo del 2006 señala en forma más progresista la crisis social, económica y de valores que atraviesa el gobierno y la sociedad hondureña, demandando la necesidad de establecer un proyecto justo para el país.

¿Cuáles son los vínculos de estos sectores de la "espiritualidad" con el poder político y económico?

Muchas iglesias no se han definido con respecto al TLC y a la OMC. La iglesia Católica se ha expresado en contra de la deuda externa y sus sectores mas progresistas lo han hecho contra el TLC. Pareciera que existiera una franca alianza entre los sectores económicamente poderosos y las iglesias fundamentalistas.

El actual Director Nacional de los Servicios de Inteligencia de Usamérica y ex-Embajador en el Iraq ocupado, John D. Negroponte fustigó, hace pocos días, la "populista petro-diplomacia de Hugo Chávez", pareciera que la Casa Blanca no está muy de acuerdo con el ejercicio soberano que hace la Venezuela Bolivariana de su petróleo.

Nosotros apoyamos la autodeterminación de los pueblos y el ejercicio

soberano de Venezuela, Cuba y cualquier otro país hermano de América Latina.

Ustedes los hondureños, conocen a este profesional de la diplomacia usamericana.

¿Quién es Negroponte para un hondureño como usted, Dr. Almeyda?

Con respecto al Señor Negroponte hace algún tiempo escribí un artículo donde hago referencia a "Mi encuentro con John Dimitri Negroponte" y la entrevista en un video que ha sido divulgado en EUA. En síntesis debo decirle que durante los primeros años de la década de los 80 estuvo de Embajador en Honduras. Fueron los años cuando hubo un auge de la Doctrina de la Seguridad Nacional, se promovió la tortura y la desaparición física de las personas. No hay que olvidar que en esa época en Honduras se desarrolló la guerra de conflictos de baja intensidad, el terror y la guerra psicológica. Personalmente fui objeto de atentados, tortura y condena por los escuadrones de la muerte. Por decisión del Presidente Roberto Suazo Córdova, el General Gustavo Álvarez Martínez y John Dimitri Negroponte se presionó a La Corte Suprema de Justicia para la anulación de mi reelección como Rector de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.

Desde el año 1998 en Honduras fueron asesinados, por las fuerzas de seguridad de diferente tipo, 1500 niños. Sólo en el 2002 el estado hondureño mediante su fuerza de "seguridad" asesinó a 550. Esto no es noticia.

¿Se imagina si algo parecido hubiera ocurrido en un "estado malhechor" como la Cuba de Fidel o la Venezuela de Chávez?

La verdad es que todavía esta situación continua impune y fue vergonzosa la posición del Gobierno de Ricardo Maduro al atacar a Cuba de violación de los derechos humanos. Cuba ha sido un pueblo hermano de lo más solidario con Honduras. El genocidio de la cárcel de San Pedro Sula donde más de un centenar de jóvenes fueron carbonizados y electrocutados y en la cárcel del Porvenir de La Ceiba donde fueron ejecutados por los cuerpos policiales y militares aproximadamente 68 personas son simplemente solo dos casos de cómo se violan los Derechos Humanos en Honduras.

Los casos de violaciones de los DDHH en Honduras son simplemente sobrecogedores. A veces los números deshumanizan el drama y el dolor de una nación sumida en la opresión y el terror. Cuéntenos los casos de José Santos Callejas, Edickson Roberto Lemus y Carlos R. Flores, y después sí, escuchemos cifras.

Es de mencionar los asesinatos de Carlos Luna, Jeannette Kawas. Al dirigente del grupo étnico Tolupan de Yoro, de 50 años, Teodoro Martínez quien fue decapitado y todavía no se encuentra su cabeza. Dos jóvenes garífunas Epon Andrés Castillo y Yino Eligio López de Tela que fueron asesinados en febrero del 2006 por elementos del ejército y guardias privados según acusación de la organización OFRANEH; con estos asesinatos se inauguró el nuevo gobierno.

Casi todas estas muertes continúan impunes. La muerte por mandato. La justicia por las propias manos y escuadrones de la muerte continúan operando en Honduras.

¿Qué pasa en la Comunidad de Montaña Verde, cuál es la situación de sus líderes indígenas Feliciano Pineda, Marcelino y Leonardo Miranda?

Tuve la oportunidad de atender a los torturados de la Comunidad de Montaña Verde. Luciano Pineda salió libre a principios del año 2006 y lo atendimos en nuestro Centro, luego de haber sido brutalmente torturado por los cuerpos policiales. Está recibiendo atención médica después de permanecer más de un año en la cárcel. En Honduras las víctimas van a la cárcel y los victimarios andan libremente en las calles y ejercen el poder.

¿Qué relación existe entre la Base de Palmerola, una de las más importantes bases de Usamérica en Nuestra América y las sistemáticas violaciones de los derechos humanos en Honduras?

La relación entre la Base Militar de Palmerola y las violaciones a los derechos Humanos es total. Primero que la Base militar no se justifica y atenta contra nuestra soberanía. Es un centro de entrenamiento militar. Los hondureños no estamos en guerra.

¿Para qué sirve esa base para los hondureños? ¿Por qué existe tanta violación a los derechos humanos en un país militarmente ocupado? ¿Quiénes violan los derechos humanos sino los mismos invasores? Los que reprimen en Honduras han estado asociados a la Escuela de las Américas y han sido entrenados en la base militar de Palmerola.

Portal Chileno

Todos los martes 12:30 de la tarde en
WORLD FM 101.7

El Programa de la Comunidad-Chileno-Canadiense
de Edmonton. En Internet: portalchileno.ca





Rincón Literario

Por Nora Fernández

Perdido

de Haroldo Conti

El tren salía a las ocho o tal vez a las ocho y media. Recién diez minutos antes enganchaban la locomotora pero de cualquier forma el tío se ponía nervioso una hora antes. Todos los del pueblo eran así. Apenas llegaban y ya estaban pensando en la vuelta. Su padre había hecho lo mismo. La mitad del tiempo pensaba en las gallinas, que comían a su hora, o en el perro, que había dejado en lo del vecino. Para el Buenos Aires era la Torre de los Ingleses, Alem, la avenida de Mayo y, por excepción, el monumento a Garibaldi, en Plaza Italia, porque la primera vez que vino, con la vieja, se extraviaron y fueron a parar allí. Se sacaron una foto y el tipo de la máquina los puso en un tranvía que los llevó a Retiro. De cualquier forma llegaron una hora antes y con todo estaban tan excitados que casi se meten en otro tren.

Mientras cruzaba la Plaza Británica con aquella torre que de alguna manera presidía su vida, vista o entrevista a cualquier hora del día en que pisó Buenos Aires, y luego los años y toda la perra vida, y ahora esa vieja tristeza que le nacía de adentro, bueno, y la torre siempre allí como el primer día, mientras cruzaba la plaza, pues, vió al tío por anticipado en un rincón del hall del Pacífico (ellos todavía decían Pacífico) encogido dentro del sobretodo que olía a tabaco, con la valija de cartón imitación cuero a un lado y un montón de paquetes sobre las rodillas, manoseando el boleto de segunda dentro del bolsillo para asegurarse de que todavía seguía allí.

Lo había llamado dos o tres veces desde el hotel Universo pero él estaba fuera y la muchacha entendió las cosas a medias. Después trató de llegar hasta la casa, a pie, por supuesto, pues los troles y los colectivos lo espantaban. Se había extraviado en algún punto de Leandro Alem y antes de perder de vista la Plaza Británica prefirió volver a Retiro y esperar el tren.

Hacia un par de años que Oreste no veía al tío pero estaba seguro de encontrarlo igual. La misma cara blanca y esponjosa salpicada de barritos y de pelos con aquellos ojos deslumbrados que se empequeñecían cuando miraba algo fijo, el moñito a lunares marchito y grasiento, el mismo sobretodo negro con el cuello de terciopelo, el chambergo alto y aludo que se calzaba con las dos manos y el par de botines con elásticos.

La estación Pacífico se había empequeñecido con los años. Eso parecía, al menos. En realidad era un mísero galpón con un par de andenes mal iluminados. En otro tiempo, sin embargo, veía todo aquello coloreado por una luz misteriosa. La propia gente estaba impregnada de esa luz. Era espléndida, leve y gentil, como si no fuera a cambiar ni a morir nunca y la estación lucía como un circo. Pero la gente había cambiado de cualquier forma y la vieja estación Pacífico lucía ahora como lo que era, un mísero galpón de chapas lleno de ruidos y olor a frito.

Vió al tío en un banco, debajo del horario de trenes. Parecía muy pequeño e insignificante. Tenía las manos metidas en los bolsillos, las piernas bien juntas, un paraguas sobre las rodillas y la mirada perdida en el aire.

Miraba en su dirección pero no lo veía. No veía nada.

Reaccionó cuando lo tuvo delante. —¡Oreste!

Se abrazaron y se besaron, de acuerdo a la vieja costumbre. Oreste dejó que el tío lo palmeara un buen rato. Tenía ese olor familiar, un olor masculino que evocaba a aquellos hombres reservados de su infancia que le sonreían, con breve indulgencia, como el tío Ernesto, grande como un ropero y delante del cual tragaba saliva invariablemente, o el gran tío Agustín, la única vez que lo vió el día que vino de Bragado en aquel Ford A con cadenas que echaba una nube de vapor por el gollote del radiador, o al propio tío Bautista cuando era él mismo por entero y no apenas esta sombra.

Se apartaron y el tío preguntó sin soltarle los brazos:

—¿Cómo va? —Bien, bien.

Se miraron y sonrieron un rato y después se volvieron a abrazar.

- ¿Y usted, que tal? —Bien, bien.

—¿La tía?

—Y, bien....

Le puso una mano sobre un hombro y lo miró largamente. Oreste sonrió despacio. Estaba acostumbrado a aquel estilo.

—¿A qué hora sale el tren? —A las ocho y media.

—Son las siete y cuarto. Vamos a tomar algo.

—No... mejor nos quedamos aquí. ¿A dónde vamos a ir? Entre que arriban el tren, y enganchan la locomotora se va el tiempo.

Sí, pero nosotros no tenemos nada que ver en todo eso. Vamos.

—¿Y a dónde? No hagas cumplidos conmigo, hijo.

Estuvieron forcejeando un rato hasta que por fin lo convenció y se metieron en el bar de la estación. Consiguieron un lugar desde el cual, a través de una perspectiva complicada, veían un pedazo del andén número 4.

Oreste pidió hesperidina y el tío, a fuerza de insistir, un Cinzano con biter.

—¿Cómo se largó hasta aquí?

—¡Eh!... hacia tiempo que lo tenía pensado.

El tío miró el reloj del bar y puso cara de espanto.

—Esta parado —dijo Oreste sujetándolo por un brazo.

No parecía convencido. Sacó y examinó el viejo Tissot con agujas orientales.

—¿Que te decía?... ¡Ah, sí! Vine a ver a mi primo, Vicente. Hacía seis años que no lo veía. Somos del mismo pueblo, Baigorrita. Le estaba prometiendo siempre. Que hoy, que mañana. Sorbió un traguito de Cinzano.

—Esta viejo. Casi no lo conozco.

Permaneció un rato en silencio con el mismo gesto abstraído que tenía cuando esperaba en el hall.

—¿Que tal? ¿Como va eso?— volvió a preguntar con desgano.

—Bien, bien.

—¿Se progresa?

—Se progresa.

Se miraron con afecto, sonrieron y callaron.

El tío había sido siempre así. El tío y todos ellos.

—Traje una punta de encargues. La tía me pidió unas latas de "Sal de

Hunt". Hace mas de un año que anda detrás de eso. Fui a buscarlas a Junín hace dos meses. No... en noviembre. Hace cuatro meses.

—¿Para qué sirve? ,

—Para el estómago. Es una gran cosa. La gente toma ahora toda clase de porquerías, pero ésto es realmente bueno.

Silbó una locomotora y el tío se alarmó.

—Falta todavía.

Volvió a mirar el reloj y sorbió otro poco de Cinzano.

—Bueno, fui a la Franco-Inglesa y conseguí todo lo que quise. Le mostré el tarrito al tipo y me dijo: "¿Cuántos quiere?". Apenas lo miró. ¿Te das cuenta?

Dentro de un rato iba a desaparecer en la ventanilla de un vagón de segunda y no lo veía hasta dentro de cuatro o cinco años. Había otros cinco antes de ahora. Su viejo desapareció así un día y no lo vió más.

—¿Qué tal todo aquello? — preguntó Oreste después de un rato.

Todo aquello. Era un roce lastimero, un crepitar de años envejecidos, una pregunta hecha a si mismo, a un negro hoyo de sombras.

—Igual.

—¿Los muchachos?

—Siempre igual.

Callaron otra vez.

El tío hizo girar la copa y sorbió el último trago.

—¿Qué hora es?

—Las ocho menos cuarto.

El tío saco el reloj y lo observó inquieto.

—Casi menos diez. ¿Vamos?

Oreste dudó un rato.

Vamos.

Estaban enganchando la locomotora. El tío recogió los paquetes y la valijas y comenzó a caminar apresuradamente hacia el andén número 4. Parecía haberlo olvidado.

Oreste trató de tomarle la valija y el tío lo miró con extrañeza.

—Está bien, muchacho. No te molestes.

—Déle saludos a la tía. A todos.

—Gracias, querido. Gracias.

Corrieron a lo largo del tren tropezando con los tipos de segunda que corrían a su vez como si la estación se les fuera a caer encima y metían por las ventanillas los chicos o las valijas para conseguir asiento. El tío trepó a uno de los vagones cerca de la locomotora y al rato sacó la cabeza por una ventanilla.

—¿Cuándo vas a ir por allá? - preguntó mirando mas bien a la gente que se apiñaba sobre el andén.

—Apenas pueda.

—Tenés que ir, eso es. ¿Cuándo dijiste?

—Cuando pueda.

El tío se apartó un momento para acomodar la valija. Después se sentó en la punta del banco y permaneció en silencio.

Se miraron una vez y el tío sonrió y dijo:

—¡Oreste! . . .

Él sonrió también, desde muy lejos, al borde del andén.

Sonó la campana y el tío asomó apresuradamente medio cuerpo por la ventanilla.

—¡Chau, querido, chau! -dijo y lo besó en la mejilla como pudo.

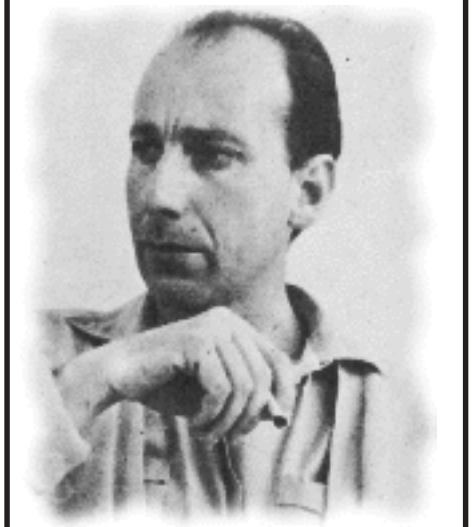
Trató de besarlo a su vez pero ya se había sentado.

El tren se sacudió de punta a punta. El tío agitó una mano y sonrió seguro.

Oreste corrió un trecho a la par del tren. Corría y miraba al tío que sonreía satisfecho, como aquellos hombres de la infancia.

Luego el tren se embolsó y Oreste levantó una mano que no encontró respuesta.

Haroldo Conti (1925-1976)



Haroldo Conti nació en Chacabuco, provincia de Buenos Aires, en 1925. Ganó con su cuento La causa, una de las menciones del concurso de la revista Life en español de 1960. Como piloto civil recorrió el Delta del Paraná, escenario de su conocida novela Sudeste, premiada por Fabril Editora en 1962.

A esa obra siguieron Todos los veranos, (1965), cuentos; Alrededor de la jaula, (1966), novela; Con otra gente, (1967), cuentos, y En vida, (1971), novela. Lo poético de la prosa de Conti proviene de su contención y justo equilibrio en el uso de las palabras, ceñidas con parquedad a la descripción o desarrollo de la escena. Esa contención, equidistante y sugerente a la vez, le da tensión, es decir, "temperatura" poética. Sus temas fundamentales, la soledad y el destino individual, encuentran así adecuado marco expresivo, hondamente lírico.



La noche del secuestro

Haroldo Conti fue secuestrado en la madrugada del 5 de mayo de 1976 por una brigada del Batallón 601 de Inteligencia del Ejército Argentino. Desde entonces continúa desaparecido

Apenas entramos, unos diez hombres estrafalariamente vestidos con vinchas, gorras y ropas raras, se nos vino encima. Inmediatamente me ataron las manos detrás de la espalda y me cubrieron, con ropa, la cara y la cabeza. Escucho que hacen lo mismo con Haroldo; aunque él se resiste, no es fácil reducirlo, es muy fuerte, pero le dicen que se quede quieto por el pibe, se referían al bebito. Escucho luego un ruido de cadenas. Pasados los primeros momentos de sorpresa yo también intento resistirme, pero las dos personas que me sujetaban me arrojaron al piso y comenzaron a patearme y a gritarme que me quede quieta. No sabía de qué se trataba. Pensé que era un asalto porque escuché cómo revisaban toda la casa y rompían objetos, quizá buscando dinero. Les dije que no teníamos dinero, que no era una casa de ricos, pero seguían buscando y rompiendo. El otro muchacho gritaba, les decía "dejen a la señora, cobardes, ella no tiene nada que ver, no le peguen, déjenla" y le respondían con fuertes golpes. También pedía agua, aterrada alcancé a pedirles que le diesen agua, que no le pegasen. Él reclamaba por la Convención de Ginebra. Ahí mi desconcierto era total. No entendía qué decía al mencionar la Convención de Ginebra. No entendía nada de toda esa pesadilla espantosa.

Distinguía dos voces entre todas, las del que al parecer dirigía todo, el "malo" del grupo, y otra suave, la del "bueno" que me sacó del comedor y me llevó al escritorio. Se notaba que era una persona con cierto nivel cultural y en todo momento tuvo un trato muy especial conmigo. Lo escuchaba romper papeles, afiches que teníamos en las paredes, me decía: "señora, ¿cómo una mujer de su clase se metió en esto?". Le pedí que me explicara quiénes eran, qué querían. Me respondió que estábamos en guerra: "o nosotros los matamos o ustedes nos matan a nosotros". Le respondí que nosotros no matábamos a nadie, que yo no conocía ninguna guerra en nuestro país. Escucho que sigue rompiendo papeles. Le suplico que no rompa el cuento que Haroldo estaba escribiendo. Después comprobé que dejó la máquina de escribir de Haroldo, junto al borrador del cuento, intacto. Quedó sólo eso sin romper como un símbolo en medio de la casa revuelta, como sacudida por un terremoto.

Me preguntó de dónde veníamos. Le respondí que del cine y que en el abrigo estaba el programa. Comenzó a molestarse cuanto me preguntó por qué había viajado a Cuba con Haroldo. Le dije el motivo, que Haroldo había sido jurado de novela de Casa de las Américas. Me reprochó por qué no viajaba a Estados Unidos y le respondí que sí había viajado a ese país, y que podía comprobarlo en el pasaporte. Censuró además mi colaboración con Haroldo en la novela "Mascaró" y le pregunté qué tenía en contra de la novela. Me respondió que era una novela subversiva e insistió en por qué había colaborado en eso. Le expliqué que trabajaba junto a mi marido ayudándolo en su tarea de escritor. Simultáneamente escuchaba cómo el "malo" le hacía preguntas a Haroldo. No podía distinguir bien las preguntas y respuestas, aunque se filtró la voz del "malo" diciendo: "Don Haroldo ¿por qué se metió en esto? Lo va a pagar caro". Me aterrícé al escuchar esto y le pregunté al "bueno" qué estaba pasando, qué pasaba con mi marido, por qué le decían eso. No me respondió. Seguía revisando

papeles. Yo escuchaba el ruido de los libros contra el suelo.

Interrumpió el "malo" para preguntarme sobre un escrito taquigráfico que había en mi cartera. Yo, por los nervios, no podía recordar de qué se trataba. Como soy taquígrafa, así se lo expliqué, muchas de las notas que hacíamos con Haroldo para la revista las escribía yo. Uno de ellos dice que les estoy tomando el pelo. que voy a hablar cuando me lleven. Era desesperante, mi impotencia era total, no sé si me creyeron, pero yo les decía la verdad.

Me preguntaban sobre la vida del muchacho que estaba en la casa. Yo no sabía nada de él, solamente que vivía en Córdoba y que estaba de paso por la Capital, que nos había pedido estar unos días en casa mientras buscaba buenos precios porque trabajaba de decorador y hacía los arreglos de escenografía en teatros de Córdoba. Les expliqué que eran frecuentes las visitas y que yo no tenía tiempo, por el trabajo de la casa y los chicos, de conocer la vida de cada uno. Me decían que era un guerrillero, yo les preguntaba de dónde, yo no conocía su vida íntima y seguían insistiendo en que era un subversivo. que por qué estaba en mi casa. Otra vez trataba de explicarles como podía la presencia de esta persona en casa. Que era muy correcto, muy bueno.

Comienza a llorar el nene. Les pido que me dejen ir con mi hijo que lloraba de hambre. Haroldo escucha y grita: "dejen que la madre esté con el nene dejen a mi mujer dejen que le dé la mamadera". El "bueno" me pregunta cómo se prepara y cuando termino de darle las indicaciones, dice que me quede tranquila que él va a atender a Ernestito. Uno de los sujetos encuentra unas fotos que Federico Vogelius nos había sacado. a mí y al nene, dos meses atrás en Claromecó. Me dice qué lindo pibe tenía, qué linda que estaba yo en esa foto, qué bien que habíamos salido madre e hijo. Vuelve a preguntarme que cómo era que me había metido en esto. Vuelvo a decirle que yo no estaba metida en nada que nuestra vida era pública, normal que todo era perfectamente legal, que no teníamos que ocultar nada. Se aleja y me doy cuenta de que estoy sola en el escritorio. Seguía escuchando cómo rompían los jarrones de adorno y me doy cuenta que sacan cosas de la casa, que se llevan los muebles. Ahí me confundo de nuevo pensando que podía tratarse de ladrones comunes. Vuelve el bueno y me pregunta qué temperatura debe tener la leche para el nene. Yo le explico y le vuelvo a pedir que me deje atender a mi hijo. Me dice nuevamente que eso no podía ser, que me quedara tranquila, que él se había hecho cargo. Me quedé con la sensación de que él era padre o estaba por serlo. Estaba desconcertada. Seguían llevándose cosas y no entendía cómo podían actuar tan tranquilamente, siendo que la comisaría 29ª estaba a menos de dos cuadras y el patrullaje por esta zona era frecuente. Lo que



para nada era común era una mudanza a estas horas de la noche. Confiaba en que alguien se diera cuenta de la situación y que interviniera. Pero no pasó nada.

Ya no escucho llorar al bebé. El "bueno" viene a decirme que me quede tranquila que Ernestito había comido. Le pregunto por mi hija, no entendía cómo tanto ruido no la había despertado. Me dice que está bien, que no me preocupe. Vuelve el "malo" y me informa: "nos

llevamos a su marido porque tenemos unas cuantas preguntas que hacerle. Yo le respondo que había escuchado toda la noche cómo lo interrogaban y que si querían continuar con las preguntas que lo hicieran en casa. El "malo" pierde el control otra vez y me insulta, me grita, me amenaza. Interviene el "bueno" pidiendo que me deje tranquila. Escucho que hablan entre ellos. No entiendo lo que dicen. Se filtran unas palabras: "no, no tenemos lugar, el coche está completo". Yo seguía a los pies de ellos, tirada, atada y encapuchada. De pronto se acerca nuevamente el "malo" y me dice: "bueno, hemos decidido llevarnos a Haroldo y vos te quedás piola, no intentés escapar porque dejamos un coche en la puerta y en cuanto asomés la cabeza te limpiamos". Les pido nuevamente que no se lo lleven. Fueron inútiles mis ruegos. Cuando comprendí que no podía convencerlos de que lo dejaran, les pedí que se llevaran los remedios que Haroldo tomaba desde que un patrullero lo había atropellado en diciembre del '73. Me preguntan dónde están esos remedios y les digo que en la mesita de luz. No me responden. En un momento de desesperación les grité que quería despedirme de mi marido. Interviene el "bueno" y me dice: "yo la voy a llevar señora". Sigo sus pasos porque, lógicamente, no veía nada. En el trayecto uno de ellos le dice al que me llevaba: "¿vas a bailar el vals con la señora que está tan elegante?". Yo imagino que estaría muy elegante después de haber estado en manos de ellos. Seguimos caminando hasta que, en un momento, el que me llevaba se detiene y me doy cuenta que estamos en la entrada del dormitorio. Comienzo a llamar a Haroldo. Le pido que se acerque. que no lo puedo ver y escucho su voz que me responde y siento su cuerpo próximo al mío. Me desespero tratando de verlo, de tocarlo pero sigo con las manos atadas y la cabeza encapuchada. Haroldo me responde: "estoy bien querida, no te preocupes por mí, cuidate vos y el nene, yo estoy bien. Siento que Haroldo se acerca y me besa la barbilla, que era la única parte de la cara que tenía descubierta. Ahí me doy cuenta que Haroldo no estaba encapuchado, ya que me besó directamente la parte descubierta. Comienzo a gritar que no me lo lleven, quiero tender mis manos hacia Haroldo pero no puedo desatarme. Siento que bruscamente nos apartan. Todo sucede rápidamente. Me tiran

sobre la cama. Uno de ellos cubre mi cuerpo con el suyo y me pone un revólver en la nuca. Siento los gritos del muchacho cuando se lo llevan, siento un ruido de cadenas nuevamente y motores de automóviles que se encienden. El tipo que me estaba custodiando gritaba sin parar "no te muevas, no te muevas, no te muevas". Pero no podía moverme. Apenas podía respirar con mi cara apretada contra el colchón. Escucho que se abre la puerta de calle y una voz llama al sujeto que estaba conmigo. Este sale corriendo y ahora escucho un portazo y que cierran la puerta con llave. Luego un silencio de muerte me rodea. Me doy cuenta que se han ido todos. Trato, con gran esfuerzo, de incorporarme de la cama y llego al cuarto de mis hijos. No sé cómo logro desatarme y quitarme la ropa que cubría mi cabeza; son dos camisas, una de Haroldo y otra de Miriam. Veo al bebito durmiendo en la cuna, me acerco a la cama de Miriam y comienzo a llamarla a los gritos, desesperada. Ella no me responde. Mis fuerzas físicas no dan más, las piernas se me doblan y la cabeza me da vueltas. Sigo llamando a la nena, enloquecida empiezo a sacudirla y siento un olor muy fuerte. Me doy cuenta que estaba dormida con cloroformo. Ernestito comienza a llorar, seguramente asustado por mis gritos, y Miriam abre los ojos enormes, sus pupilas están dilatadas. Rápidamente le cuento a la nena lo que había pasado, le pido que se levante y me ayude a salir de la casa. Sigue mirándome espantada y comienza a llorar cuando ve la casa toda revuelta. Las dos lloramos juntas, aterrorizadas. Le pongo un abrigo sobre el camisón y envuelvo al nene en una frazada. Comienzo a caminar por la casa hacia la puerta. En el piso hay que sortear objetos rotos, ropa, papeles y libros. Miro hacia el comedor y veo platos, cubiertos y restos de comida. Habían comido las milanesas que tenía preparadas. También tomado café. El aparato de teléfono no estaba, se lo habían llevado. Dejaron un sillón grande de cuero, allí siento a los chicos y me subo al respaldo tratando de alcanzar una ventana. La abro y salto a la vereda. No veo ningún coche vigilando. La nena me pasa al bebito y salta con mi ayuda. Comenzamos a caminar. Eran alrededor de las seis de la mañana. Llovía y hacía mucho frío. Un amanecer gris y destemplado, clásico de un día de mayo. Cuando siento que las piernas no me dan más, veo pasar un taxi desocupado. No podía creer en ese milagro. Lo llamo y el taxista se detiene y baja a ayudarme. Le cuento brevemente lo que me había pasado y le pido que nos lleve hasta la casa de mis padres, pero le aclaro que no tengo un sólo peso para pagarle, ya que me habían robado hasta las monedas. El taxista me dijo "señora, yo trabajo de noche y todos los días veo casos como el suyo, yo la llevo donde sea". El hombre tapa la banderita del reloj del taxi, me ayuda a sentarme, acomoda a mis hijos y parte a toda velocidad. No hablamos una palabra en todo el trayecto. Al llegar se baja y vuelve a ayudarme con los chicos. Me pregunta: "¿en qué puedo ayudarla?". No sé quién es este hombre, ignoro su nombre, sólo tengo este medio para agradecerle profundamente su solidaridad. Jamás lo olvidaré.

Testimonio de Marta Scavac, esposa de Haroldo Conti. Revista Crisis, Nº 41, abril de 1986.

EDITORIAL:

Revelation versus Reason,
and the hope for a better world

There is a battle being waged across the United States over the teaching of evolution. Intelligent Design (ID) a new form of creationism challenges evolutionary science. Proponents of ID claim that their ideas help explain what Darwinian evolution cannot. Complex living things, they argue, could not exist without an invisible "designer". They advocate aggressively in favor of equal time for ID and evolution in the science curriculum of schools across the US.

Challenging Evolution

Challenges to evolution by religious forces have been persistent in the US. Fundamentalists' claims that Earth is between six to ten thousand years old are also part of it. In the old days biology texts in the US omitted including evolution to ensure their use in most states of the country. After the War, however, the demands of the US state for better science ended with creationism in many states to ensure a science curriculum that would prepare students to develop knowledge that would ensure that the US could compete with the USSR and other countries. Also, in 1968, the Supreme Court ruled it unconstitutional to ban the teaching of evolution. As a result of these setbacks creationists launched a new strategy and started to advocate for the teaching of both evolution and the new subject of "creation science".

Behind the advocacy for ID is the Center for Science and Culture, a right wing think tank created in 1996 funded mainly by religious groups interested in extending their evangelical doctrines. The religious right is no longer satisfied with including evangelical doctrines in religious class but wants to pass them as "science". Their strategy is to insert ID into the scientific mainstream and use it to create an opening that would allow increasing amounts of religious doctrine to pass as science. President Bush helped by introducing the "No Child Left Behind Act" which favors curricular decisions to be made at state level rather than by local schools.

Intelligent Design creates confusion among parents without presenting arguments backed by evidence. Although most scientists agree on the validity of Darwinian evolution, as well as or better established than Einstein's theory of relativity or the DNA model of Watson and Crick, defenders of ID present evolution as "just a theory." In doing so, they give the impression that there is a challenge to its credibility within the scientific community, but there is not. Naturally, scientists are not fooled by this strategy but the general public may end up believing that there is controversy on the topic.

Religion versus Science

The concept of evolution applies in biology through natural and artificial selection and demonstrates that plants and animals change over time through environmental pressures. It contradicts biblical teachings. Similar ideas and concepts about the transformation of our planet over time also contradict biblical accounts. Geology, documents the

changes that our planet has experienced over billion of years. History, Sociology and Anthropology prove that human societies are also not static, human societies change over time in response to internal and environmental pressures.

Evolutionary theory may be particularly threatening to creationists but science is in general a threat to those who would prefer a static, unchanging world. In particular for the right, and some members of the elite, a changing world is a challenge. There are social implications of change that can be worrisome. If human societies have evolved, changing over time, new forms of social organization can be expected in the future. Such thoughts can scare people whose main goal in life is maintaining a status quo that favors them and defending what they have.

Darwin, Marx and Freud are often hated together. Their understanding of humans as rational and symbolic animals and their material-based view of life, which spread widely and rapidly, highlights issues previously understood in terms of morality as best understood in terms of the interactions between biology and the environment, or the ongoing relationship of nature and nurture. If societies have changed over time wouldn't be only natural to expect them to continue to change, evolve into maybe better societies with the help of knowledge and science?

Although fundamentalism may be tempting to some members of the elite, it is not so for others. Some are very aware that throwing away the teachings of science and the benefits of technology can put them at risk of losing the ground they have gained thanks to both of them.

History can tell us...

History also confirms that the price of limiting the creation of knowledge can be high, even higher than simply losing the ability to compete with others. A good example of the importance of understanding, predicting and applying science is the plague that affected Europe in 1348-49. It was the greatest biomedical disaster in European, and possibly world, history. It wiped out at least a third of the population at that time. Due to a lack of knowledge, medicine could do little to alleviate the disaster. Fourteenth-century medicine could amputate limbs and cauterize wounds, but it attributed disease to imbalance in bodily fluids and their main instrument of diagnosis was eyeballing the color and consistency of urine. Doctors could do little to help end the pestilence; their primary remedies were simply enemas and bloodletting and they didn't know what they were trying to fight. Norman Cantor in his book, *In the Wake of the Plague*, writes about it:

"Fourteenth-century doctors never identified the emergence of an anthrax epidemic among humans. Because the first stages of bubonic plague and anthrax are identical – flu-like symptoms and high fever – they thought the anthrax attack on human society was the familiar bubonic plague. Some physicians were puzzled that a minority of plague victims never developed the

distinguishing buboes...that give bubonic plague its name."

The contradictions between "revelation" and "reason", in medieval times, were present—and Islam, Judaism and Christianity, dealt with them in different ways. Religion conflicted with Aristotelian views—the science of the day. Aristotle assumed the eternity of matter, while Judeo-Christian and Moslem believe that in the beginning there was nothing but God. Aristotle also failed to support the doctrine of the immortality of the individual soul. The responses of each religion differed.

In the Christian world, philosophers were churchmen conscious of the conflict between revelation and reason and moved slower than Arabic writers in dealing with the contradictions. Still, their work was protected from destruction by fundamentalism because it was carried out within the church and under its protection.

The first Arabic intellectual reading and commenting on the issue of science and religion in relation to Islam was Ibn Sina, or Avicenna, who believed that God doesn't concern Himself with people. Later, Ibn Rushd, Averroes, the greatest of Moslem philosophers, also separated the world of science from the world of "revelation". He recognized the existence of a "double truth" and said that the ignorant must have their faith and the learned will have knowledge of this double truth. Naturally, Averroes infuriated Moslem orthodoxy but his ideas allowed reason to flourish.

The best minds of medieval Jewry also tried to find commonalities between "revelation" and reason or science. There were other Moslem and Jewish attempts to deal with this relationship but they mostly ended in defeat and disaster. In the end, Islam turned away from science; it was considered heretical by religious leaders who were able to get support from fanatical and fundamentalist princes to destroy rational speculation. This decision, however, was linked to the general decline of Islamic civilization; it ended the great scientific and philosophical movement in the Arabic world. In later Islamic culture as well as in Judaism mysticism alone was allowed.

Today, the US is facing a similar clash. It may be a sign of its own decline, like in the case of Islam in the middle age. It is informative to understand history, it teaches us not only about the past but also about what to expect in the future. Revelation is challenging reason, or science, in the United States. Still, the United States rose upon the world like an empire on the wings not only of power but also of science and technology. As in the Arabic world the move in the US is also a political move. Thus, it may not be enough for us to wait for science to refute the claims of fundamentalism, dressed either as creationism or as intelligent design. It will require political battling. People will need to take a stand to protect themselves and what they have. For us in Canada, it may be challenging too; we need to be alert to what affects the US can and may eventually have on us, particularly given the rise of neo-conservatism in our own country.

**Rage, rage
against the killing
of the light...**

By Lil Brown

When I arrived from Argentina in 1977 someone asked me to write about what was happening there. I had been living in Buenos Aires for almost a year; they wanted news from people like me as there were growing rumors about state terror and kidnappings. I told them, however, that the situation was too complicated, that I had nothing new to say. In truth, I didn't trust anybody enough to speak out about the horrors people were facing in the deceptive environment that was the Buenos Aires of those years.

It was truly surreal because, at the same time that theatres, coffee places and bars were open, and while people were attending sport events and having fun in the nightclubs, young men and women were being taken from their homes and from the very streets of Buenos Aires by the secret police and by the army.

Both, police and army, separate or together, were tearing down doors and taking people from their beds, often emptying their places and leaving them as if no one had ever lived there. Afterwards, their victims were taken to well hidden torturing chambers, covering their screams with loud music, to have their lives ended by throwing them from Air Force planes into the sea. Yes, into the same waters that bath the cost of the European style city that is Buenos Aires, our "Paris" of the South. It was too terrible for people to believe; it was too dark, too frightening. Who would have wished to be the bearer of such news, certainly not me at 21.

I learnt about some of these things through friends who witnessed them. For example, a couple who managed a building in Pueyrredón Avenue shared with me the events concerning a woman and her daughter, managers of a building across from theirs, who, very afraid and crying, had told them about what they had experienced the night before. The women had been forced to open their main door of the building they managed by persistent knocking and voices of authority in the middle of the night. They were pushed to the side and pressed against the walls while soldiers run upstairs to a suite and brought with them, forcefully, a young couple who lived there. The couple was pushed into a truck waiting outside. After this, the soldiers proceeded to take from the suite anything of value and departed with their human and material bounty. Naturally, the women were concerned about the destiny of the couple as the entire operation had been so brutal that they feared for both young people. Furthermore, the women had been sworn to secrecy under threats and they no longer knew how to react, as afraid of talking as of being quiet because these men could return anytime to get rid of them, who witnessed it.

On one occasion, while walking on Santa Fe Avenue, I witnessed the kidnapping of a couple. I was on my way to meet someone and got lost in the subway so I went up to the streets to find my way downtown. I took Santa Fe Avenue because it was familiar to me. Santa Fe is large and wide, and although it was night already there were many people walking by me. As I was walking, to my left and ahead of me, I saw a cream colored Ford Falcon stop and two men emerging from it running. They run across Santa Fe



from previous page

Rage, rage against the killing of the light...

ahead of me and went straight towards a couple. They jumped on them and grabbed them, forcing them towards the Ford Falcon. I kept walking slowly, trying to understand without watching too intently with fear. The woman yelled her name and the name of her companion: "We are so and so", she said, "they are taking us, please call such phone", again, and again. The woman yelled while forced into the Falcon awaiting them on the side of the avenue. The man was quiet between two other men.

In the middle of that scene I realized that I was not alone, there were others who, like me, couldn't help hearing and seeing. They were also careful and continued to walk as if nothing was happening, as if it was the most natural thing to be kidnapped on a busy Buenos Aires' avenue. I was petrified inside, hearing but not listening to the women's words. At the time I was staying in Argentina illegally and was, naturally, terrorized of calling any attention to myself. Later, I reflected, even if I had legal status my reaction would have probably been the same, like the reactions of those around me who were probably argentinians. We all understood the danger of the situation and none of us wanted to be taken to where this couple was being taken.

Scientists say that arousal helps memory making, but my terror didn't. My memory of the scene then and now remains like a vague movie scene. It is probably always like this when you witness a violent event. My fear didn't go away until I left Buenos Aires. I was both afraid and ashamed. I shared what I saw with no one. To begin with there wasn't much to share. I could not remember the names or phone being yelled so intently by the woman. My memory of the scene was vague. We all believe that we would perform better in a situation like this; thus, it is shocking to discover that we generally do not.

I wish I had been braver. I wish I had been more focused so that I could remember useful details. But I was neither. Much later, I wished that one among the many of us who witnessed this kidnapping had come forward with important details once the dark cloud which cover Buenos Aires for many years lifted. But I am not sure this ever happened. In my mind the scene still plays: the young woman yelling, the man being taken, the secret police running towards them like hunters do when falling on unprotected pray. The couple was being pushed into a Ford Falcon. It was ironic that this car, proudly made in Argentina was the car of choice of the secret police and would become the symbol of these kidnappings and of these terror filled days. When the streets of Buenos Aires were a hunting ground and their young were the hunted prey.

I guess, 30 years later, I have to confront my fears. I had something to tell years, years, ago, but I didn't. I was too afraid, too confused, maybe too young. Still, I didn't fail to connect the dots. Thirty thousand people were taken from us then in the most violent and horrific way. Many more were taken in Latin America, many more are still being taken every day. To them and to their family members, many of us, silent witnesses of pieces of that horror we all faced, need to say "sorry". I am sorry for not writing then what I am writing now. In truth, our fear to stand up, which is very human and understandable, made us weak. It also led us to pay the highest price, the price of losing the best among us, the ones who cared and who stood up.

Farmed salmon is soon to become Chile's number one export, outpacing copper, long the backbone of the Chilean economy. Atlantic salmon farmed on the Pacific coast of Latin America is a product that has moved from an idea in foreign boardrooms to the dinner tables of the Western world in little over thirty years. Independent journalists Frédéric Dubois and Dawn Paley visited the region of Puerto Montt - Chile's salmon capital - in 2005, and found out that under calm waters, a handful of corporations are setting the agenda for a growing number of communities.

Puerto Montt, for the uninitiated, is a touristy port city, from where the famed ferry through Chilean Patagonia begins its descent towards the southernmost cape on the planet. Up the street from the port, vendors line the sidewalks, selling heavy wool sweaters, tuques and socks in the crisp morning air. A little farther down, Angelmo market is abuzz with activity: farmers from the nearby island of Chiloé hawk carrots and cherries, while older men in tall white boots scrape rocks from mussels. On wooden tables, fresh seafood is laid out carefully, local favorite hake fish for sale alongside huge silver salmon, who betray but one clue that something is amiss: they're headless.

Downtown, mirrored buildings housing aquaculture offices stand tall among run down 1960s era shops. And so it is, in Puerto Montt, past the tourist stops that fan out from the port: a city where development has been dictated by salmon riches. The nets and processing plants are tucked away over the hills and around the bay, and the real story behind the salmon industry, the second largest in the world, lies outside of the public eye.

Around the edges of salmon farms, environmental concerns and studies are multiplying. For the 33,500 workers directly employed by the salmon industry, already precarious employment is rendered even more so with the introduction of labour-saving technology. Small fishers and sport fishers are forced to bear the heavy impacts of salmon farming along the Chilean coastline. The salmon industry is far from benign, and the future of the industry is one of the crucial questions facing Chileans today.

Introducing Atlantic Salmon

Experiments in salmon farming in Chile started in the 1960's and continued into the 1970's, as Japanese and North American governments worked together with their Chilean counterparts to introduce Atlantic salmon in Chile's Pacific waters. In 1978, the first farmed fish was exported from Chile to France, and the high market value of salmon at that time encouraged foreign and private capital holders to invest in salmon cultivation in Chile. Soon after the first successful export, a joint venture between the Chilean government and the Canadian International Development Agency spawned a number of private firms managed by a Canadian consulting group called Hartfield International. Salmon farming continued to grow over the 1980's, spearheaded by *Fundación Chile*, a non-profit created in 1976 with funds from the dictatorship of Augusto Pinochet and the ITT corporation of the US.

From the outset of the 1990's, foreign capital flooded the newly established salmon farming industry,

and from its roots as an industry introduced with public funds (both Chilean and international), the benefits of salmon farming became concentrated in the hands of large multinational and Chilean companies. Attesting to this concentration is the salmon cluster called *SalmonChile*, which regroups some 40 farming companies, 150 drug laboratories, container manufacturers, hatchery construction enterprises and transportation providers. *SalmonChile* is also the public relations face of the entire industry in Chile today.

The biggest player in Chilean salmon farming is Marine Harvest, a subsidiary of Netherlands based Nutreco corporation. In 2005 they controlled 41 cultivation centres and one processing plant. Not far behind is Mainstream, which is part of Cermaq, a company 80% owned by the Norwegian government. Mainstream controls 21 cultivation centres in Southern Chile.

Here as elsewhere, the salmon farming industry is export based, and has little to do with providing a local food supply. Farmed salmon makes up 63% of all fish exported from Chile, and the three major markets for export are in the United States, Japan and Europe.

Chile has become a favorite for intensive salmon production for a number of reasons, the most obvious of which is the abundant supply of clean waters with shore access, made available to aquaculture companies free of charge. Lack of environmental legislation also helps make Chile a popular place for the salmon farming industry. Juan Carlos Cárdenas, director of *Ecoceanos*, an environmental non governmental organisation based in Santiago explains that "after 20 years of expansive, industrial production, during which time Chile became the second largest producer of salmon in the world, environmental legislation was not put in place until 2004." The mere existence of legislation is not a solution, for as Cardenas points out, "the Chilean state only has the capacity to control 12% of the salmon industry" with regular inspections and check ups. Another reason that Chile is an attractive place to open up a salmon farm? Cheap labour.

Precarious Labour, Affected Ecosystems

Workers in Chile are subject to some of the most lax labour laws in Latin America. Since Pinochet's dictatorship ceded to democratic rule in 1990, new job opportunities have opened up in the salmon sector in Chile's Southern region, often at the expense of alternative livelihoods such as small-scale fishing, wool production and tourism.

Chile's labour force is typified as cheap and hardworking and, until recently, represented Chile's main competitive advantage, giving rise to widely cited accusations of "social dumping". In recent years, the multiplication of free trade agreements has accelerated the import of cheaper technology to Chile, triggering systematic replacement of human labour. "Where I work, there were 60 workers one year ago, and now we are 20 because of the machinery they introduced," says Maria, who has worked in a salmon processing plant since 2002. Maria is paid based on the amount of individual pieces that she processes, which means that she works the Chilean standard of 45 hours

time, to earn the 90 CDN a month.

In order to save costs "the industry externalizes its services to subcontractors - especially processing plants - who do not comply with labour legislation. This means unpaid salaries, declared but unfulfilled contributions to pension plans and the complete inexistence of job security" says Jaime Bustamante, president of the 3000 member salmon workers union FETRAINPES. Accidents on the jobsites are common, processing workers face problems including tendonitis and dermatitis, and fish farm workers are often subject to carrying very heavy loads. Working conditions can be deadly for divers, many of whom are not properly trained for the dangerous work that they do.

It's not only the workers directly employed in the salmon industry whose labour is rendered precarious and dangerous by the rapid growth of aquaculture. Another group that feels the pinch of the emergence of the salmon farming behemoth is the more than 65,000 people who live directly or indirectly from small-scale fishing, including southern hake fishers, collectors, algae extractors, as well as shellfish cultivators and processors. Many fishers lack access to information about their rights in relation to the salmon industry. Small-scale fishers, many of whom make survival wages, are fined whenever they are caught returning to the fishing port with escaped salmon in their nets.

Carlos Nuñez Martinez, president of CONFPAH, a coalition of small-scale fishers told us that often, "intensive fish farming is developed directly above natural fish banks. That is the major problem for [small scale fishers] since antibiotics consumed by salmon sink to the bottom of the sea in the form of fecal matter," which in turn changes the food chain, affecting native species and completely altering the ecosystem.

Over the last five years, previously unknown red tides caused by toxic algal blooms have appeared in bays and still waters where commercially viable marine species live. Contamination is not limited only to the waters, but is also an issue with regards to the fish itself: a salmon weighing in at 2 kg at the time of export eats an average of 7 kg of feed a day. Salmon feed is laden with antibiotics, which remain in the fish meat, leading some health professionals to conclude that eating farmed salmon is a potential health risk.

Looking Ahead

In Puerto Montt, the salmon boom is in full swing, built on the backs of low-paid workers and at the expense of sustainable environmental and economic practices. Most profits flow out of the country, directly into the bank accounts of European salmon multinationals. According to a report by the Raincoast Society, an organisation based in Victoria, BC, the emergence of large quantities of low priced Chilean salmon on world markets has led to a global oversupply, resulting in a much lower return for farmed salmon.

At the outset of 2006, salmon farms continue.

**Dawn Paley &
Frédéric Dubois
(Seven Oaks Magazine,
www.sevenoaksmag.com)**



International Women's Day - Not Just Another "Hallmark" Opportunity, eh?

Over the past century, International Women's Day has evolved from radical protests for women's political, economic and social rights to a day for celebrating women's achievements. In Canada, nowadays, at celebratory luncheons and evening award galas, it is not unusual for organizations to cheer prominent women who have reached the heights of success in such areas as sports, volunteerism and business. Has International Women's Day become merely a time to reflect on how far (some) women have come?

The first National Women's Day was observed by the Socialist Party of America on February 28, 1909, as a commemoration of the 15,000 women who demanded shorter work hours, higher wages and voting rights in the garment workers' strike in New York City. One year later, the International Conference of Socialist Women gathered in Copenhagen, where Clara Zetkin, a prominent activist in German politics, submitted a proposal that detailed why women throughout the world should designate an annual day for voicing their demands. The proposal passed unanimously and, in 1911, more than a million people in Austria, Denmark, Germany and Switzerland took to the streets on the first International Women's Day to demand universal suffrage. The theme was "Bread and Roses," a recognition that we need both sustenance and beauty in our lives.

Then, on March 26, 1911, in New York City, 141 women and men died in the Triangle Shirtwaist Factory Fire, locked inside the building. Most burned or suffocated; some jumped to their deaths from windows. The carnage mobilized opposition to sweatshop conditions and lax work-safety policies, and IWD became a focus for political demands for safe work conditions for women.

Since then, the day has served to draw attention to gender injustice throughout the world. Women globally have drafted declarations of equality, questioned socially constructed gender roles and, among other things, have successfully pressured governments to enact anti-sexist legislation. With all that, however, the female population continues to be disproportionately responsible for unpaid work, underrepresented in parliaments, overrepresented in poverty and outrageously susceptible to rape, sexual harassment and violence.

In Canada, women are not achieving elected office at anything near parity. Parties seem unwilling to recruit women as candidates in winnable ridings, preferring the old stale pale male formula, which represents winnability. Marilyn Waring, the internationally famous New Zealand feminist and economist, argues that every state signatory to the UN Convention on Civil and Political Rights and on the Convention on the Elimination of Discrimination Against Women, has obligations in international law to guarantee equal political representation. Reform of the electoral process and the culture of political parties are preconditions for women's equality.

In 2006, Canadian women are still disproportionately liable to be poor, ill, underpaid and underemployed, assaulted, raped and disrespected. These indicators are typically worse for women in much of the rest of the world. Patriarchy still works well with capitalism to constrain and exploit women, and political cultures still celebrate machismo and other forms of sexism. IWD is a very slight measure of acknowledgement of the need for change. Marketing the day for commercial gain cheapens its political significance.

We need to do far more than salute women once a year to erase the poverty, violence, racism and sexism that mar too many women's lives. We need to challenge the systems of oppression — and also our own complicity in relations of dominance and subordination. It's time to stand with the sisters — and, sometimes, to stand aside for the sisters.

Jennifer Ruddy & Joyce Green
(Canadian Dimension)

Hunger in America: 25 million depend on emergency food aid

The brutal impact of social polarization and the protracted assault on the living standards of broad masses of working people was reflected in two recent reports documenting the deepening crisis of hunger in America.

According to the February 23 report, "Hunger in America 2006," a study commissioned by America's Second Harvest Network, an organization representing some 200 food banks and food rescue groups, more than 25 million people, or about 9 percent of all Americans, receive food assistance on an emergency basis. This growing army of poor and hungry includes nearly 9 million children and 3 million seniors. The overall number of those seeking help at food banks and soup lines has swelled by 8 percent since 2001, and 18 percent since 1997. The study was based on 52,000 interviews with people requiring emergency food and on a survey of 30,000 local emergency hunger-relief agencies.

The report found that about 66 percent of those needing food are living below the official poverty line—\$15,670 per year for a family of three. The average annual household income of those individuals and families seeking food assistance is only \$10,320. However, 10 percent of all adults had no income at all, which is a 37 percent increase in this category since 2001.

Another large share of those seeking assistance is drawn from what is commonly referred to as the working poor. About one third of the adults between the ages of 18 and 65 needing emergency food aid are employed. Thirty-six percent of all families seeking assistance reported that at least one family member was working. One fourth of all households reported that a job was their primary source of income, followed by 20 percent who reported that Social Security was their primary source of income. Half of all the households reported annual incomes of less than \$10,000.

The report examined the lack of resources for those seeking emergency food. Twelve percent are homeless, which is a 28 percent increase over 2001. Almost one half do not have access to a car, and about one third obtain food stamps, which on average last only 2.5 weeks per month.

Seventy percent of those seeking assistance are classified as food insecure—that is, not knowing when they will get their next meal—while 30 percent are experiencing hunger because they have no way of obtaining food. The individuals who seek emergency food are constantly making choices between buying food or paying for utilities or heat (41 percent), buying food and paying their rent or mortgage (35 percent), or buying food and paying medical bills (32 percent).

Children and seniors are the two most vulnerable groups among those facing hunger. Many studies have demonstrated that children suffering from malnutrition experience stunted physical growth and brain development. There are 13 million children, or almost 18 percent of all Americans, who are poor. The elderly, who are less mobile, are also vulnerable to serious health problems stemming from hunger. With fixed and low incomes, 3.4 million seniors, or about 10 percent of that population, are poor. In addition, 46 percent of all the adults interviewed described their health as fair to poor.

Those forced to turn to emergency food assistance are drawn from all ethnic groups, according to the report, which said that 39 percent of the recipients are white, 38 percent black, and 17 percent Hispanic. However, the number of black people seeking assistance is highly disproportionate in relation to their total percentage of the American population (13 percent).

The study's findings are consistent with those of the federal government's own research. For example, the US Department of Agriculture has estimated that in 2004, 38.2 million Americans, including 13.9 million children, faced hunger or a lack of sufficient food. According to the department's findings, the number of people needing emergency food aid has steadily increased each year for the last five years.

The growth of hunger at one pole of society goes hand-in-hand with the unprecedented accumulation of personal wealth at the other. Nowhere is this truer than in New York City, the capital of US and world finance capital, which is the focus of the second recent report. While the city boasts of perhaps the



greatest concentration of multi-millionaires and billionaires on the planet, currently, more than 1.7 million people in New York live below the federal poverty line.

These conditions are reflected in the annual report on hunger in the city released by the New York City Coalition against Hunger late last year. It found that more than 1.2 million New Yorkers, or 14.6 percent of the city's population, faced hunger—up from 12.59 percent five years ago. One statistic confirming that there was a significant increase in food insecurity over last year is that in the first eight months of 2005, the

City's Human Resource Administration (HRA) helped fund 6,988,218 emergency meals, which is 19,695 more than during the same period in 2004.

In the Coalition's survey of nearly 1,100 agencies that provide emergency food, 73 percent of them said that need for emergency food had increased in the last 12 months, with 39 percent having reported that need had increased greatly.

These food pantries and soup kitchens reported that their need had increased about 40 percent in the last four years alone. Sixty-one percent of the respondents reported an increased number of families with children, while 57 percent indicated a growth in the number of seniors seeking food. Due to limited resources, 47 percent of the respondents reported having to turn away hungry people in 2005, an increase from 44 percent in the same time period in 2004.

Joel Berg, the Coalition's executive director, cited a number of factors that explain the growth of hunger in New York City. First, there is mounting unemployment. According to a report issued by the Community Service Society (CSS), the share of workers aged 18 to 64 who have been unemployed for more than a year has increased from 27.6 percent in 1999-2000 to 30.6 percent in 2003-2004—a huge share of the population that finds no reflection in the official 5.9 percent unemployment rate. Also, this official statistic does not take into account workers who are compelled to work less hours.

Secondly, the CSS report showed that the lowest paid third of New Yorkers experienced a reduction in annual wages from \$10,693 in 1999-2000 to \$10,133 in 2003-2004, with hourly wages declining in the same period from \$7.71 to \$7.22. Thirdly, the cost of housing has increased dramatically. For example, Manhattan apartment prices have increased 175 percent since 1995. Fourthly, there are bureaucratic roadblocks created by the city that makes it unnecessarily hard for people to obtain Food Stamps. There are 379,866 New Yorkers who receive food stamps, 26 less than the number of people who received the benefit in 1995.

According to a recent report issued by the federal Bureau of Labor Statistics, the real income of New Yorkers has declined in four out of the five boroughs. While real income increased 5.4 percent in the borough of Manhattan, it has declined by 2.9 percent in the rest of the city. The consumer price index grew 27.6 percent in the city of New York from 1996 to 2005, significantly higher than the nationwide rate of 24 percent for the same period.

The difference between Manhattan and the rest is a geographical expression of the immense social polarization in the city. The borough is home to the luxury multi-million-dollar apartments of the rich. According to the BLS study, the number of people earning more than \$200,000 a year in Manhattan rose almost 20 percent from 2002 to 2004.

Meanwhile, the administration of billionaire Republican Mayor Michael Bloomberg has boasted that "the number of New Yorkers receiving public assistance fell by over 80,000 from Fiscal 2001 to fiscal 2005, a drop of 16 percent." However, according to Joel Berg, of the New York Coalition Against Hunger, the number of welfare recipients who were able to get jobs actually declined by more than a third in those same four years.

This raises the obvious question of what happens to those individuals who are forced off of public assistance yet unable to find a job. The answer is to be found on the lengthening lines outside the city's soup kitchens and food pantries.

**Alan Whyte (World Socialist
Web Site wsws.org)**

WAR RESISTERS IN CANADA



Jeremy Hinzman

Jeremy Hinzman was a U.S. soldier in the elite infantry division, the 82nd Airborne. He served in Afghanistan in a non-combat position after applying for conscientious

objector status. After being refused CO status and returning to America, he learned that they would be deployed to Iraq. Hinzman did not believe the stated reasons for the Iraq war. In January 2004 he drove to Canada to seek asylum. He is currently living in Toronto with his wife Nga Nguyen and son Liam. His refugee claim was turned down in March 2005 by the Immigration and Refugee Board.

Brandon Hughey

Brandon Hughey arrived in Canada in March 2004. Hughey, a San Angelo, Texas native left his Army unit before it shipped out to Iraq. It was, he says, his obligation to leave.

"I feel that if a soldier is given an order that he knows to not only be illegal, but immoral as well, then it is his responsibility to refuse that order." "It is also my belief that if a soldier is refusing an order he knows to be wrong, it is not right for him to face persecution for it."

Brandon had his hearing before the Immigration and Refugee Board in June 2005. His claim was rejected and that decision is now being appealed to a Federal Court.

Darrell Anderson

Darrell Anderson arrived in Toronto from Lexington, Kentucky in January 2005. He served 7 months in Iraq and was awarded a Purple Heart after being wounded by a roadside bomb. When faced with a second deployment to Iraq, he chose instead to come to Canada. His experience in Iraq convinced Darrell that the war was unjustified. Innocent civilians are being killed, and young soldiers are dying for an illegal war. *"Coming to Canada doesn't ruin your life,"* said Darrell, *"it saves lives."*

Clifford Cornell

Cliff Cornell, from Arkansas, was stationed at Fort Stewart, Georgia. He joined the Army with the promise from a military recruiter that he would receive a \$9,000 sign up bonus and job training. *"Ninety per cent of what the recruiters tell you is a pack of lies,"* said Cliff. Army recruitment techniques amount to entrapment, targeting young men from poor families, said Cornell. His unit was to be deployed to Iraq just after Christmas. On January 8th, Cliff arrived in Toronto seeking asylum.

Joshua Key

When Private First Class Joshua Key was shipped to Iraq, the US army combat engineer believed he was doing the right thing. Joshua's hearing asking for public refugee status is on March 30, 2006. He served eight months in Iraq before going AWOL. Key arrived in Toronto in March of 2005, with his wife Brandi and their four young children. Asked what led him to desert, he said:

"I left for Iraq with a purpose, thinking this was another Hitler deal," "but there were no weapons of mass destruction. They had no military whatsoever. And I started to wonder." "The atrocities that were happening to the innocent people of Iraq. I didn't want to be part of it no more. I came home and I deserted."

Ivan Brobeck

Ivan Brobeck served 7 months in Iraq with the U.S. marines before deserting and coming to Canada in April 2005. As Ivan told *Now Magazine* in Toronto, somewhere between the three-hour firefights in Fallujah and the missions to hand out candies to Iraqi children, the native of Arlington, Virginia realized he had to get out. *"A lot of marines feel that way,"* he said. *"A majority know this war is pointless. But orders are orders." "Going AWOL is always a hard decision because it means leaving everything and everyone you know. But having an option means that I can get on with planning what I want to do with my life without worrying about life and death."*

Ryan Johnson

Ryan Johnson crossed the border into Canada with his wife Jenna in June 2005. They spent a month crossing the U.S. from California to the Rainbow Bridge in Niagara Falls. Ryan went AWOL in January 2005 because of personal and political beliefs. He and Jenna spent time with the San Diego Military Counseling Project and attended the court martial for Pablo Paredes, who refused deployment to Iraq.

The day after he arrived in Canada, Ryan told Democracy Now!. *"We found Jeremy Hinzman's site before I went AWOL. And one of our first thoughts was to go to Canada, and we found the G.I. Rights hotline, and we were looking at that. Then we found stuff on Camilo Mejia, Aidan Delgado, and it kind of inspired me that people were doing this. It let me know that there were other people like me that were't wanting to go to war, and that there's people trying to get it out there to soldiers and civilians alike, letting them know that they're not the only ones that don't believe in it."*

Patrick Hart

Patrick Hart, formerly Sergeant Hart of the 101st Airborne Division, arrived in Toronto on August 21, 2005 after serving 9-1/2 years active duty in the US military. He served in support of Operation Iraqi Freedom from April 2003 to March 2004. *"With an impending second deployment, young soldiers were asking me about the war. I didn't have answers, and I didn't want their blood on my hands."*

In September 2005 Patrick was joined in Toronto by his wife Jill and young son Rian. They are currently awaiting their hearing at the Immigration and Refugee Board (IRB).

Robin Long

Robin Long is from Boise, Idaho. He received orders in March to report to Iraq and meet up with his new unit 2-2 IN in May. He served two years as a tanker in the US army, at Fort Knox before he left and came to Canada in June of 2005. He traveled by hitchhiking from Tofino, BC to Newfoundland, and as far north as the north shore of the St. Lawrence during the summer months

"I still don't think that Bush has proven we have any reason to be over there, and I would be wrong to be a tool of destruction," Robin says. *"I have really enjoyed this beautiful country, I'm reminded everyday by its wonderful people that I made the right decision. I remember that a soldier is just a uniform following orders, a warrior is the man or woman that follows their conscience and does the right thing in the face of adversity."* He applied for refugee status in Thunder Bay.

(www.resister.ca)

The largest demonstration in the history of California:

Over 1 Million Protest in Los Angeles for Immigrant Rights!



On Sunday, March 25 in downtown Los Angeles, over 1 million people demonstrated in support of immigrant rights. This was the largest demonstration in the history of California. March organizers announced from the stage that the crowd was over 1 million. Univision and other Spanish-language television reported that up to 2 million people marched. The Los Angeles Times, reflecting police estimates, gave the march 500,000 - police estimates have been trying to minimize pro-immigrant rights demonstration for the last few weeks.

Today's demonstration was the largest of many immigrant rights demonstrations that have taken place this month. It is an uprising from the people against the reactionary Sensenbrenner Bill that passed in the House of Representatives. The bill criminalizes immigrants and those who support them. The demonstrations began with 50,000 in Washington DC on March 7, 500,000 in Chicago on March 10 (the largest demonstration ever in Chicago history), and tens of thousands more in the last week in Milwaukee, Phoenix, Atlanta and other cities. In build up for today's demonstrations, thousands of high school students walked out of class and marched yesterday in Los Angeles. Yesterday in Georgia, tens of thousands of immigrant workers refused to show up at their jobs in a work stoppage protesting regressive legislation passed by the Georgia State Legislature. These demonstrations reflect a tremendous upsurge in the immigrant community.

The A.N.S.W.E.R. Coalition provided logistical support and mobilized for today's demonstration in Los Angeles. Thousands of A.N.S.W.E.R.'s yellow and black placards reading "Amnistía, Full Rights for All Immigrants" were held throughout the march. A.N.S.W.E.R. also organized a major contingent in the march.

The rally was co-chaired by Juan José Gutiérrez, Director of Latino Movement USA, a member of the A.N.S.W.E.R. LA Steering Committee; Javier Rodríguez, a noted immigrant rights activist; and Jesse Díaz, a UC-Riverside professor who helped initiate the march. Speakers included Raúl Murillo and Gloria Saucedo of Hermandad Mexicana Nacional;

Arturo Rodríguez, President of the United Farm Workers; Korean and Haitian community leaders; and Gloria La Riva and Preston Wood of the A.N.S.W.E.R. Coalition.

At the rally, Juan José Gutiérrez, Director of Latino Movement USA, said, "We are people of dignity and we demand respect. This is the beginning of a movement that is going to call for a national work stoppage."

Gloria La Riva of the A.N.S.W.E.R. Coalition said, "The racist politicians thought they could step on us with their racist legislation but they have awakened the immigrant giant and they will feel our strength when we stop work."

Preston Wood of A.N.S.W.E.R. LA said, "U.S. corporations are robbing Mexico of its resources and forcing people to come as immigrants for their survival. U.S. Out of Iraq! Justice for all workers!"

Critical to the turnout was the mobilization night and day for over a week of famous Latino radio announcers from every Spanish-language station, including Piolín el Cucuy. The organizers announced a national meeting on April 8 in Dallas, Texas of all the Latino immigrant rights leaders in the country to strategize for a national work stoppage in late May under the banner "A Day Without An Immigrant."

The A.N.S.W.E.R. Coalition believes that the struggle for immigrant rights, workers' rights and the fight against racism at home must be part and parcel of the struggle against war and imperialism. In the coming days and weeks, A.N.S.W.E.R. organizers, volunteers and activists will continue to participate in all levels of the mass movement in defense of immigrant rights and the defeat of the Sensenbrenner Bill. To learn how you can join with other A.N.S.W.E.R. Coalition organizers and volunteers, email us at info@internationalanswer.org.

We need your help today to support this important work! Please take a moment to donate now.

A.N.S.W.E.R. Coalition Act Now to Stop War & End Racism

<http://www.answercoalition.org/>
(Socialism and Liberation, USA)

Glossary of the Struggle for New Orleans

The flooding of New Orleans has become a defining event across the political spectrum. For concerned people around the world it has become a vivid symbol of the Bush Administration's misplaced priorities, for developers and corporate profiteers it has been an opportunity to remake the city in their vision and for Gulf Coast residents it has been a continuing catastrophe.

The promise of hundreds of billions of dollars flowing into the Gulf as well as the struggle for political power has created a perfect storm of exploitation. Just as prisons and the military attract an industry that both sustains and profits from their existence, so the modern disaster has its own parasites that survive and prosper only due to the suffering of others. The intermixing of multinational corporations, Bush administration cronies, developers, think tanks, relief organizations, religious institutions and local elites have combined in an orgy of greed and opportunism to form a Disaster Industrial Complex.

As of this writing, hundreds of thousands of New Orleanians are still dispersed around the US. Most have had limited or no access to their homes, and feel the city and developers are deliberately attempting to keep them out. "If that's the plan, then it's backfiring," Tanya Harris, a lower ninth ward resident told the New York Times in December. "I'm not seeing that laid-back New Orleans character right now. I'm seeing a fighting spirit. I mean, my grandmother would chain herself to that property before she allowed the city to take it."

Below is a quick guide to some of the players on both sides of this struggle. Army Corps of Engineers – Will they be held accountable? Investigations into the failures of the levees have found serious evidence of negligence and incompetence on the part of the Corps.

Blackwater Security

Notorious for their role in Iraq, Blackwater was among the first disaster profiteers to come into New Orleans. Deputized by the governor, they were free to shoot to kill with no consequences. Along with Wackenhut and other private security firms, including an Israeli company, Instinctive Shooting International, they represent the new alternative to relief and reconstruction: security first, relief later.

Churches - In line with the Bush administration's goal of privatizing social services and increasing the social role of religious institutions, churches and other religious charities—from Salvation Army to Scientologists—have played a central role in the relief efforts. Some have been benevolent, but the overall effort re-positioned the relief as a nongovernmental function.

Common Ground Collective - While many people fled the city, former New Orleans Black Panther Malik Rahim invited concerned individuals from around the US to join him in fighting for New Orleans. Within a month the newly-formed Common Ground Collective had a distribution network reaching 16,000 people in the New Orleans area, and a free health clinic serving hundreds of patients, many who had not seen a doctor in years or decades. By November, they had three hundred mostly young and white activists coming through on the week of Thanksgiving, and hundreds more in the weeks that followed.

Community Labor United/ Peoples Hurricane Relief Fund In the first days after the disaster,

progressives around the world responded to the call put out by this eight year old coalition. "The people of New Orleans will not go quietly into the night, scattering across this country to become homeless in countless other cities while federal relief funds are funneled into rebuilding casinos, hotels, chemical plants and the wealthy white districts of New Orleans, like the French Quarter and the Garden District." PHRF has united a wide coalition with the potential and desire to lead a principled, radical struggle for reconstruction with justice.

Congressional Black Congress - Amidst the dismal responses of elected officials, the Congressional Black Congress put forward a legislative proposal for the reconstruction of the Gulf Coast that is actually worthy of support. Georgia Congresswoman Cynthia McKinney was key in inviting local organizers such as Dyan French Cole ("Mama D") and Ishmael Muhammad to speak at congressional hearings in December, and she even came to New Orleans to join in a protest march to the white-flight suburb of Gretna.

Congress of New Urbanism - Brought in by Mississippi's Republican Governor to brainstorm strategies for reconstruction of Mississippi's Gulf Coast, the Urban Land Institute has been called an "architectural cult" by author Mike Davis, who says they have become an "accomplice to the Republicans' evil social experiment on the Gulf Coast."

Contractors - The rebuilding of New Orleans is a huge task; in garbage hauling alone, the city needs to dispose of 22 million tons. Unfortunately, very little of the funding for this work has gone into creating good paying jobs for New Orleans residents. Instead, Bush suspended the Davis-Bacon legal protections for workers and gave the rebuilding contracts to his political allies, opening the door to low wages, exploitative working conditions and an influx of workers from everywhere but New Orleans.

Entergy - Although its parent company reported profits of hundreds of millions of dollars nationally, Entergy, the power company for New Orleans residents, allowed its Louisiana affiliate to go bankrupt. At a town hall meeting in November, homeowner Dennis Scott spoke for many New Orleanians when he said, "I know you have financial problems, but whatever happened to contingency planning? We're talking about a Fortune 500 company. Entergy, you need to be—I hate to say it—shot."

Families and Friends Of Louisiana's Incarcerated Children - As a radical, people-of-color-led organization on the front lines of the disaster, FFLIC was everywhere at once: helping unite families in shelters, providing direct relief to prisoners and their families, and initiating Safe Streets/Strong Communities, a coalition dedicated to keeping the issues of poor people and those victimized by the prison industrial complex central in the reconstruction of New Orleans.

FEMA - The incompetence of FEMA and cronyism of Michael Brown helped crystallize opposition nationally to the Bush administration, showing clearly, as Kanye West said, "George



Bush doesn't care about Black people." Despite personnel and policy changes, they remain a focus of anger and a symbol of ineptitude.

Governor Kathleen Blanco Although she was elected in

part because of Democratic votes from New Orleans' Black communities, Blanco showed her true colors in the immediate aftermath of the hurricane, sending in National Guard troops with the words, "They have M-16s and they are locked and loaded... These troops know how to shoot and kill, and they are willing to do so if necessary, and I expect they will."

Labor Movement - The labor movement pledged hundreds of thousands of dollars towards relief, and AFL-CIO president John Sweeney came to speak at a November rally in Baton Rouge. Individual union locals pledged money to radical organizations like the People's Hurricane Fund. Union organizers and activists came down to struggle with grassroots groups. Louisiana unions co-founded New Opportunities for Action and Hope (NOAH), a coalition to fight legislatively for justice in reconstruction. But the movement as a whole seemed unaware of the potential of this struggle; with the financial and political support of the labor movement, progressive organizers in New Orleans could create a union city deep in the traditionally non-union south. But, so far, labor has remained mostly on the sidelines.

Latino Health Outreach Project (L-HOP) As thousands of Latino day laborers arrived in New Orleans, they were welcomed by hostile and racist local politicians and radio personalities, exploitative employers, and a city with little to no infrastructure geared towards Spanish-speaking immigrants. Started with no funding or institutional support by a handful of medical volunteers and activists affiliated with Common Ground, L-HOP immediately began to fill the gap, providing medical services, legal support and organizing resources.

Loyola Law Clinic - Staffed by student volunteers and progressive lawyers, such as Loyola Law professor and clinic director Bill Quigley, the Loyola Law Clinic has been a vital force in the legal struggles around the city of New Orleans, most notably working with the Grassroots Legal Network and winning a court order stopping evictions of absent tenants for 45 days, and halting demolitions in lower ninth ward.

Mardi Gras Krewes - The white Krewes of Rex and Momus are seen as the unofficial, backroom leadership of New Orleans. According to The Wall Street Journal, the leadership of these Krewe's remained uptown during the flooding of New Orleans, with a heliport and Israeli security team, planning their vision of the corporate reconstruction of the city.

Mayor C. Ray Nagin - A former corporate executive elected with 40% of the Black vote and 80% of the white vote, Nagin has placed himself firmly on the side of developers and corporations. His "blue-ribbon commission" on rebuilding New Orleans is weighted with corporate executives, but it has only one community leader.

Military - The Pentagon has requested \$6.6 billion dollars for hurricane reconstruction; \$2 billion for

direct corporate payout to Northrup Grumman who operates a Southern Louisiana shipyard. The rest is to pay for National Guard reservists and repairs to nearby military bases. The Navy said it will ask for an additional \$800 million for Northrup. During the days after the storm while the people of New Orleans were at their most desperate, the military sent recruiters into the shelters. National guard troops patrolled the city for months, bringing little in the way of real relief. Bush has proposed giving the military a bigger role in future disasters.

New Orleans Housing Emergency Action Team (NO-HEAT) - A housing justice coalition including members of Common Ground, People's Hurricane Fund and New Orleans antiwar group C3, NO-HEAT is "dedicated to resisting the mass evictions of poor and working class people in New Orleans and fighting the illegal dismantling of public housing. It will mobilize to aid fellow residents whose housing is being threatened. NO-HEAT will use legal strategies, protest, direct action, and petition of the government to fight individual battles for housing and to wage war on the policies that are being designed to rebuild New Orleans as a 'sanitized' and pale imitation of itself." NO-HEAT has already won important victories for tenants, and has potential to be a vital organization in the fight for justice in New Orleans.

Pres Kabacoff - A major power broker in New Orleans, real estate developer Pres Kabacoff sits on Mayor Nagin's Bring New Orleans Back Commission. Kabacoff represents the worst of New Orleans' local disaster profiteers. It is Kabacoff who, in 2001, famously demolished affordable housing in the St. Thomas projects in New Orleans' Lower Garden District and replaced it with luxury condos and a Wal-Mart. "New Orleans has never recovered from what Kabacoff did," says one housing activist. "It was a classic bait and switch. He told the city he was going to revitalize the area, and ended up changing the rules in the middle of the game and holding the city for ransom. He made a ton of money, the rich got more housing, and the poor got dispersed around the city."

Red Cross - In the weeks after Katrina, Red Cross raised hundreds of millions of dollars in donations from around the world. However, slow response time and widespread reports of racism and discrimination have damaged Red Cross' reputation. According to Jodie Escobedo, a doctor from California who volunteered in the Baton Rouge shelters, "Red Cross personnel... have managed to get themselves into positions of power where their prejudices result in the hoarding of supplies, vilification of the needy and substandard treatment of volunteers and refugees alike... At the River Center Shelter, the Red Cross hoarded hygiene supplies and basic necessities on a giant loading dock while kids could not go to school because they had no pants or shoes, babies drank from dirty baby bottles, people slept on the floor and donated clothes sat inaccessible." In the first days after the hurricane, while people were suffering inside the New Orleans Superdome and Convention Center, Red Cross was nowhere to be found – they were under orders from FEMA to not provide relief to people in the city, so people would leave.

Jordan Flaherty (Left Turn, excerpts)